

Секция «Политические науки»

Проблема государственного регулирования гражданской активности в современной России.

Вахромеева Анастасия Викторовна

Студент

Тульский государственный университет, гуманитарный, Тула, Россия

E-mail: navellka@gmail.com

В современной России законодательно закреплены широкие возможности проявления общественной позиции, различные формы гражданского участия [1]. Сегодня государством активно пропагандируется развитие ТОСов, органов местного самоуправления, профсоюзных организаций. Такие формы гражданского участия обеспечивают, в основном, представительство личных интересов граждан. На базе Лаборатории социально-политических исследований Тульского государственного университета автором было проведено исследование «Процесса взаимодействия общественного мнения и власти в современной России» с целью определения характерных особенностей модели взаимодействия власти и общества (экспертный опрос). В результате исследования было выявлено, что проявление активной гражданской позиции на уровне общественных интересов зачастую становится проблематичным. Гражданское участие подвергается активной манипуляции со стороны государственного сектора. Активность искусственно формируется при помощи мобилизационных технологий для легитимации власти и ее решений. В случаях же проявления автономного гражданского участия в сфере острых социальных проблем, оно подавляется или корректируется с учетом государственных интересов.

Одним из ярких примеров политического манипулирования является «дело Димы Яковлева», которое получило широкий резонанс, как среди общественности, так и представителей элиты. Митинги против закона прошли во многих городах России, эта проблема не раз поднималась в рамках прямой линии с В. В. Путиным, в социальных сетях разворачивались дискуссии. Основной точкой противоречий стало объективное недовольство тем, что вместо ужесточения процедуры усыновления детей в США, закон полностью устраняет эту возможность. Ряд представителей элиты также негативно отнеслись к закону, назвав его ответом на «дело Магницкого». Государственный сектор не только не воспринял мнение общественности, но и начал активный процесс его подавления посредством технологий информационного воздействия, в частности, при помощи метода тоннельного сознания [2], когда обществу был предложен ряд взаимоисключающих альтернатив. В период, когда поступало предложение данного законопроекта, в СМИ активно приводились примеры негативного опыта усыновления российских детей в США. После принятия закона на телеэкранах и в газетах ежедневно появлялись сюжеты счастливых российских семей с усыновленными детьми, создающими позитивное настроение. В результате искусственно было создано противопоставление негативного и позитивного опыта. Фактически альтернатива есть, но другие возможности выбора человек не видит, поэтому принимает решение в пользу позитивного образа.

Обозначенная тенденция наблюдается и на региональном уровне. Например, на региональном телеканале «Первый Тульский» в дискуссионном Ток-шоу «7 этаж» была заявлена тема: «Готовы или не готовы тульские семьи к усыновлению детей сирот»,

но фактически обсуждение свелось к вышеизложенному закону. При этом акценты были расставлены так, что сторона, выступающая за позицию «туляки не готовы к усыновлению» причислялась к противникам «закона Димы Яковлева». Таким образом, зрителям предлагалось две альтернативы, одна из которых изначально позиционировалась более привлекательной, т.е. «Туляки готовы усыновлять детей, они за принятый закон». Наибольший эффект от технологии достигается благодаря ее комплексному применению с семантическими технологиями [2]. Две альтернативы события преподносятся общественности при помощи набора слов, с которыми у аудитории связаны либо положительные эмоции («дом», «семья», «счастье», «дети», «родные» и прочее), либо отрицательные («замучили ребенка», «мать убила», «усыновители» и прочее).

Наряду с названными технологиями применяется и метод универсальности, «экспертным мнениями» в данном случае выступают результаты социологических исследований. В декабре 2012 года, когда законопроект еще не принял широкой общественной огласки, ФОМ опубликовал опрос «Усыновление российских детей иностранцами», в котором отношение к законопроекту отражалось более детально, а не с позиции «за и против». По результатам 53% россиян выступили за ужесточение условий усыновления и 22% за полный запрет [3]. В конце января 2013 года, в период активного массового гражданского движения, опросы носили общий характер. По данным ВЦИОМ 76% одобряют закон, но при этом только 7% не исключают возможности усыновления и 81% не собираются этого делать [4].

Таким образом, можно сказать, что государство не принимает автономное гражданское участие. Общественное мнение подвергается манипулятивному воздействию и игнорируется властью, что имеет негативные последствия. В обществе растет социальная напряженность, которая не находит своего выхода, что чревато проявлением деструктивной общественной активности. Растет недоверие к власти и уменьшается уровень, как общественной гражданской активности, так и индивидуальной.

Литература

1. Конституция Российской Федерации // СПС «Гарант».
2. Володенков С. В. Современная политическая коммуникация как инструмент манипулирования общественным сознанием // Вест. Моск. ун-та. Сер 12. Полит. науки. 2012. No 5. С. 103-117.
3. Всероссийский центр изучения общественного мнения:
<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113548>.
4. Фонд Общественного Мнения: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10749>.

Слова благодарности

Выражаю особую благодарность за помощь в проведении исследования научному руководителю - Ольге Евгеньевне Шумиловой.