

**Секция «Политические науки»**

**Реформирование ООН: к вопросу о праве вето**

***Таранов Тимофей Павлович***

*Студент*

*Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского,*

*Юридический факультет, Саратов, Россия*

*E-mail: timtp@ya.ru*

Вопрос о праве вето – главный спорный вопрос реформы Совета Безопасности ООН. Большинство стран считают право вето неэффективным, недемократическим пережитком прошлого, который должен быть полностью устранен.

В связи с этим в рамках реформы Совета Безопасности встает несколько вопросов, связанных с правом вето. Во-первых, будет ли предоставляться право вето новым постоянным членам Совбеза. На данный момент существуют несколько основных мнений относительно вопроса о расширении числа стран, имеющих это право. Они представлены позициями ряда стран, объединенных в группы. Группа стран «четверки» (G-4) – Бразилия, Германия, Индия, Япония – придерживаются мнения, что при расширении состава Совета Безопасности право вето должно распространяться на всех новых постоянных членов. Подобного мнения придерживаются страны-члены «Движения неприсоединения», выступающие за то, чтобы всем новым членам были предоставлены все те же привилегии, что есть у старых членов. Группа стран «Афросоюза» придерживаются положений «консенсуса Эзульвини» и Сиртской декларации, которые предлагают создать два постоянных места с правом вето для африканских стран.

Во-вторых, необходимо ли менять существующий статус права вето. По данному вопросу также ведутся оживленные дискуссии. Группа стран «Объединившиеся ради консенсуса» (Uniting for consensus) – Италия, Мексика, Пакистан, Испания, Аргентина, Южная Корея, Канада и др. – выступают за ограничение, а в лучшем случае – за отмену права вето. Большинство делегаций выражают согласие со мнением этой группы в том, что применение права вето следует ограничить вплоть до его упразднения. В качестве первого шага они предлагают внести в Устав ООН поправку, ограничивающую применение права вето решениями, принимаемыми на основании гл. VII Устава, которая предусматривает действия Совета Безопасности в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии. Так, например, Группа десяти (Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Ирландия, Португалия, Словения, Чешская Республика и Эстония) предлагает Генеральной Ассамблее, в соответствии со ст. 10 Устава, дать конкретные рекомендации, направленные на ограничение сферы, где может применяться вето. Помимо этого, существуют предложения, предлагающие постоянным членам индивидуально и коллективно заявить в письменной форме, “что они обязуются не применять вето, как это рекомендовано Генеральной Ассамблеей”. Италия, занимающая по вопросу о привилегиях постоянных членов ту же позицию, что и Группа десяти, предлагает попытаться ограничить сферу применения вето и рассмотреть требование о том, что для блокирования принятия резолюции необходимо, по крайней мере, двойное вето.

Россия неоднократно подчеркивала, что, по ее мнению, “нет оснований менять нынешний статус постоянных членов Совета Безопасности в органической взаимосвязи их

прав и обязанностей”. Более того, наша страна заявляет о том, что для нее неприемлема реформа, хоть в чем-то ущемляющая прерогативы и полномочия “пятерки”, считая, что “неоправданная критика института вето лишь подогревает ненужные эмоции и не способствует достижению искомого согласия по параметрам реформы”. Эту принципиальную позицию России разделяют все постоянные члены Совета Безопасности.

По вопросу расширения числа стран-членов Совбеза с правом вето мы считаем, что, ввиду изменения структуры международных отношений – после развала биполярной системы мировых отношений произошло перераспределение влияния между странами, подобное расширение необходимо. Однако при этом должны учитываться региональные проблемы и конфликты в которые вовлечены страны-претенденты на пост постоянных членов.

В отношении изменения сущности права вето мы полагаем, что ограничения по сфере его применения, равно как и ограничениям со стороны любых других органов или же организаций, недопустимо, ввиду сложности самих вопросов, рассматриваемых Советом Безопасности, а также необходимости его эффективной и оперативной работы. С другой стороны, увеличение количества стран, чье вето необходимо для блокирования резолюции, представляется нам разумной реформой, особенно с учетом расширения числа постоянных членов Совета Безопасности.

### **Литература**

1. Гришаева Л. В. Россия и ООН XXI века: новые приоритеты // Журнал «Обозреватель», 2006. - №6.
2. Орлов А.А. Реформа ООН: мифы и реальность // Журнал «Обозреватель», 2004. - №3.
3. Устав ООН от 26 июня 1945 г. // Сборник документов «Международное публичное право». - Т.1. - М.: Издательство «БЕК», 1996.
4. Jan Wouters, Tom Ruys Security Council reform: a new veto for a new century? Brussels, 2005.
5. James Cockayne, Christoph Mikulaschek, Chris Perry The United Nations Security Council and Civil War: First Insights from a New Dataset. New York, 2010.
6. Sahar Okhovat The United Nations Security Council: Its Veto Power and Its Reform. The University of Sydney, NSW, Australia, 2011.