

Секция «Политические науки»

Концепция Евразийского союза в дискурсе о роли и месте России в мире Гранатова Юлия Валерьевна

Студент

Пермский государственный университет им. А.М. Горького,

Историко-политологический факультет, Пермь, Россия

E-mail: giornata004@gmail.com

Статья Путина «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня» [п4] от 3 октября 2011 года в газете «Известия» активизировала двадцатилетний дискурс о том, какое место должна занимать Россия в мире. Исчезнувшая империя Советского Союза оставила после себя более десятка новых стран, которым необходимо было заново определить свою роль в международной системе. Каждая проходила этот путь по-своему. Распад СССР, казалось, знаменовал отказ его правопреемника Российской Федерации от имперских амбиций, открыл для России путь в мировое сообщество, сделал её равноправным партнёром в международных отношениях. Но вместе с потерей статуса мирового полюса Россия потеряла и экономическую стабильность, и вес на международной арене. Поворотным пунктом стал приход к власти Владимира Путина, который принёс с собой новое видение роли и места России в мире. Экономическая стабилизация внутри страны позволила заняться поисками национальной идентичности, в том числе и осознанием своего положения в глобальной архитектуре. Борьба смыслов по этому поводу идёт давно, и идея объединения постсоветских стран в Евразийский союз органично вписывается в этот дискурс.

В своей работе мы исходим из тезиса о том, что политическая идентичность не является чем-то данным, она постоянно воспроизводится в социальных взаимодействиях [п1, п2, п3] и в первую очередь это происходит через различные институты коммуникации. Газета – один из старейших институтов массовой коммуникации и один из самых авторитетных, именно через газету Владимир Путин решил обратиться к Российскому и мировому сообществам со своей идеей Евразийского союза. В исследовании мы ставим вопрос: Как влияет политическая позиция газеты, как канала коммуникации, на дискурс о Евразийском союзе?

Мы проанализировали, как развивался дискурс Евразийского союза в четырех газетах, стабильно входящих в двадцатку самых популярных и цитируемых СМИ России: «Коммерсант», «Новая газета», «Известия» и «Российская газета». Газеты были отобраны таким образом, чтобы они представляли широкий спектр политических мнений и позиций, представленных в обществе: от проправительственных до оппозиционных. В значительной мере позиция является следствием того, кому принадлежит газета. Собственником «Российской Газеты», учрежденной Правительством Российской Федерации, является Росимущество. «Известия» принадлежат крупнейшему медиахолдингу «Газпром-Медиа». Владельцем «Коммерсантъ» является частное лицо – А. Усманов. «Новая Газета» находится в собственности творческого коллектива редакции, бизнесмена и политика А. Лебедева и бывшего президента СССР М. Горбачева. Эмпирическая база исследования основывается на текстах статей, заметок, репортажей и интервью, затрагивающих тему «Евразийского союза», опубликованных в течение недели после выхода в свет статьи Путина (с 3 октября по 10 октября 2011 г.).

Исследование показало, что если оценивать развитие дискурса Евразийского союза в российских газетах, то мы увидим, что он не очень разнообразен. К диалогу допущено ограниченное число лиц, часто имеющих очень схожую точку зрения. Всего одна газета представила разностороннее видение проблемы с достаточно умеренной критикой, а оппозиционная «Новая газета», вопреки ожиданиям, вообще уклонилась от этой темы. Мы видим, что та ниша, которую газета занимает на медиа-рынке, существенно влияет на развитие дискурса, количество акторов, допущенных к «вещанию» и на разнообразие смыслов. Несмотря на распространенное мнение, оппозиционность газеты еще не означает наличие всесторонней и аргументированной критики властных идей. Наиболее плодородной площадкой коммуникации оказалась газета частного лица «Коммерсант». «Известия» допустила значительное разнообразие авторов, но это не принесло разнообразия интерпретаций. В то же время, «Известия» стали коммуникационной площадкой для стран СНГ, и те смыслы, которые несут послания трёх президентов, явно указывают на ту аудиторию, на которую ориентировались авторы.

Отдельное проведенный анализ трех статей, опубликованных в газете «Известия» тремя участниками Евразийского проекта Владимиром Путиным [п 4], Нурсултаном Назарбаевым [п 5] и Александром Лукашенко [п 6] показал, что ядро идеи Евразийского союза составляют смыслы, разделяемые всеми участниками проекта. Это в основном очень размытые понятия, такие как Интеграция и Единство. В ядре практически отсутствуют конкретные концепты, которые бы наполняли его содержанием. Во всех статьях встречается надежда на то, что Евразийский союз повлечет за собой ускоренную модернизацию в широком смысле этого слова. Президенты сходятся в мысли, что объединение их стран в экономический союз будет способствовать стабильности, и это главная ценность, которая объединяет версии Евразийского союза глав трех государств. Также участники Евразийского союза расценивают объединение как возможность стать одним из мировых полюсов силы, больше всего эта позиция характерна для В. Путина и А. Лукашенко (для них это вторая и третья по значимости составляющая идеи Евразийского союза после Интеграции и Единства), упоминается эта мысль и у Н. Назарбаева.

Заметно, что, несмотря на примерно общее видение идеи Евразийского союза, каждый руководитель страны-участницы делает акценты на разном. Так, если для России больше важна потенциальная реакция международного сообщества, что выражается в провозглашении либеральных ценностей, которые обеспечат процветающий рынок, выгодный для инвестиций и отрицания каких-либо коннотаций с Советским Союзом, то для Белоруссии важен сам факт, что Россия считает отношения с её ближайшими соседями «приоритетными». Для Казахстана важно подчеркнуть, что именно эта страна выступила главным инициатором интеграции и что союз - это объединение «равных партнёров», а не новая империя вокруг России. Отлично и понимание темпов, с которыми должна развиваться евразийская интеграция: для Казахстана предпочтительнее медленный, эволюционный вариант развития, Белоруссия же настаивает на ускорении интеграционных процессов. Есть также и нюансы в приоритетных ценностях и в ударе. Н. Назарбаев в своей статье говорит не столько об экономическом союзе, сколько об объединении, основанном на общей евразийской идентичности. А. Лукашенко подчеркивает открытость союза для других стран, а В. Путин говорит об универсальности тех ценностей, на которых строится союз, что открывает возможность для его дальнейшей интеграции с мировым сообществом.

Литература

1. Смирнягин Л.В. Региональная идентичность и география // Идентичность как предмет политического анализа: Сборник статей по итогам Всероссийской научно-теоретической конференции (ИМЭМО РАН, 21 – 22 октября 2010 г.). Редакция сборника: И.С. Семенов (отв. редактор), Л.А. Фадеева (отв. редактор), В.В. Лапкин, П.В. Панов. - М.: ИМЭМО РАН, 2011. - С. 182-183).
2. Tilly С. Political Identities in Changing Polities // Social Research, 2003. - №2. - P.608.
3. Brubaker R., Cooper F. Beyond "Identity" // Theory and Society, 2000. - №1. - P.11.
4. Путин В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня [Электронный ресурс] URL: <http://www.izvestia.ru/news/502761> (Дата обращения 13.03.2012).
5. Нурсултан Н. Евразийский союз: от идеи к истории будущего [Электронный ресурс] URL: <http://izvestia.ru/news/504908> (Дата обращения 28.02.2013).
6. Лукашенко А. О судьбах нашей интеграции [Электронный ресурс] URL: <http://izvestia.ru/news/504081> (Дата обращения 28.02.2013).

Слова благодарности

Отдельную благодарность хотелось бы выразить моему научному руководителю, профессору Пермского государственного национального исследовательского университета Панову Петру Вячеславовичу неизменно мотивирующему на достижение новых целей!