

Секция «Политические науки»

«Совместное исследование» в итальянском операизме 1960-х годов

Матвеев Илья Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: psi_psionic@yahoo.com

В 1960-х годах европейские левые интеллектуалы стремились изобрести новые формы участия в политике, изменить привычные представления о том, как теория соотносится с практикой. Они критиковали иерархию знания: от партии к массам, — и шире, притязания интеллектуалов (партийных и непартийных) на то, чтобы «учить» угнетенных и говорить от их имени. В той или иной форме эти интеллектуалы стремились к тому, чтобы обратить иерархию, дать голос самим угнетенным, высвободить то знание, которое у них уже есть, а не дидактически создавать у них мировоззрение, которое соответствовало бы их «объективным интересам». Характерным примером таких экспериментов в области знания и практики было «совместное исследование» в итальянском операизме — исследование вместе с рабочими, устраняющее границу между исследователем и исследуемыми.

Операизм (ит. *operaio* — рабочий) — политическое и интеллектуальное движение, возникшее из опыта рабочих волнений в Италии 1950-х — начала 1960-х годов и сыгравшее большую роль в массовых выступлениях и забастовках «горячей осени» 1969 года, волнениях 1970-х годов. В конце 1970-х годов многие представители движения подверглись репрессиям, история операизма прервалась.

Интеллектуальными центрами движения в 1960-х годах были журналы *Quaderni Rossi* («Красные тетради») и *Classe Operaia* («Рабочий класс»), основными теоретиками — Раньеро Панциери, Романо Альквати, Данило Монтальди, Серджио Болонья, Марио Тронти, Антонио Негри и другие.

Операизм как теоретическая система уходит корнями в послевоенную историю Италии. Ключевым в его траектории было растущее отчуждение широких слоев рабочего класса от институтов: Коммунистической партии Италии (КПИ) и крупных профсоюзов, которые до этого были традиционными ориентирами для левых [5].

В период, когда КПИ все меньше занималась политической агитацией на заводах, стремясь стать «национальной партией» (Тольятти), автономная организация рабочих, не связанная с партией и профсоюзами, на крупных фабриках, таких как FIAT, Pirelli, Olivetti, привлекла внимание группы левых интеллектуалов из различных организаций — КПИ, Социалистической партии Италии (PSI), профсоюзов и т.д. В фабричных рабочих промышленного севера страны эта группа видела не «массы», нуждающиеся в политическом руководстве, а «политически зрелую» среду, способную вести самостоятельную борьбу и обладающую развитым политическим сознанием. Один из главных представителей операизма Серджио Болонья сформулировал это так: «Когда мы устанавливаем контакт с массовым движением, фактически мы налаживаем отношения с уже достаточно зрелыми политическими организмами. Это полностью меняет перспективу, из которой политическая элита предстает активным субъектом, массовое движение — пассивным; элита — слоем, наделенный знанием, массовое движение — слоем,

обладающим лишь стремлениями, желаниями, напряженностью и т.д. В реальности отношение является диалектическим: массовое движение... уже обладает развитым политическим знанием, политическим ноу-хау, оно способно производить системы борьбы, которые порывают с профсоюзами и партией, которые позволяют нам... начать обмен между интеллигенцией и активистами» [6].

Отвергая концепцию политического представительства и авангардной партии пролетариата, операисты выступали за расширение его «автономии» по отношению к капиталу через борьбу и самоорганизацию. В области политического знания это отрицание иерархии выражалось в практике «совместного исследования» (ит. *conricerca*, «со-исследование»), которое путем выработки критического знания самими участниками исследования должно было способствовать их самоорганизации и борьбе.

Одним из источников концепции «совместного исследования» является «Анкета для рабочих», подготовленная Марксом для французского журнала *La Revue socialiste* в 1880 году [2]. Анкета, включающая 100 вопросов, преследует декларируемую самим Марксом цель «точного и определенного знания тех условий, при которых работает и приходит в движение рабочий класс». Но в то же время «эта анкета открыто занимает одну из сторон (сторону действительности рабочих) и ставит вопросы, которые социолог-эмпирик расценил бы как предвзятые. Ее суть не в том, чтобы выхватить факты из непосредственного опыта, наоборот, в первую очередь она направлена на то, чтобы побудить рабочих критически задуматься об их конкретной действительности» [4].

Во второй половине XX века совместное исследование на заводах практиковалось американскими левыми и французской группой «Социализм или варварство». Но именно операисты начали систематическую работу в этом направлении.

Мы ограничимся характеристикой концепции совместного исследования на первом этапе развития операистского движения — с 1961 года до основания журнала *Classe Operaia* в 1964 году, когда теоретики операизма сформулировали целый ряд новых категорий, таких как «классовая композиция», «массовый рабочий» и другие.

С самого начала в группе *Quaderni Rossi* возникли разногласия в отношении целей совместного исследования: часть активистов видела в нем форму апроприации достижений промышленной социологии и простой познавательный инструмент, тогда как другие — прежде всего Альквати, ключевой теоретик *conricerca*, — рассматривали исследование как «опору для политического вмешательства, направленного на организацию сопротивления рабочих» [3].

В одном из современных текстов позиция Альквати и его сторонников формулируется следующим образом: «*Conricerca* (со-исследование) направлено на разрушение границы [между политической и интеллектуальной сферой]: в этом смысле производство знания становится непосредственным производством субъективности и организации. Оно практиковалось исследователями-активистами и рабочими совместно; участники обладали разными возможностями и жизненными условиями, но в равной степени стремились к борьбе против процесса иерархизации в капиталистической системе» [7].

Альквати и члены группы *Quaderni Rossi* проводили глубинные интервью с рабочими FIAT, Olivetti и других заводов, на которых применялись самые современные на тот момент формы организации труда. Вместе с рабочими исследователь обнаруживал конфликты и противоречия в производственном процессе, подспудную борьбу

рабочих с новыми режимами интенсификации труда, способы присвоения этой борьбы в качестве «изобретений» и «рационализаций», настоящее значение контроля качества и т.д. Задачей таких исследований было «понять, вместе с рабочими, где в ежедневных конфликтах заключен потенциал для общей борьбы» [8].

Методология «совместного исследования» совершенствовалась с развитием итальянского рабочего движения в 1960-х гг., но его горизонтальный характер и политические цели сохранялись. Попытки возродить практику «совместного исследования» совершаются и сейчас. Так, 2-4 мая 2013 года в Университете Эссекса (Великобритания) состоится конференция «Политика рабочего исследования» [9].

Можно заключить, что совместное исследование воплощает в себе «слияние познания и действия», о котором говорил Ги Дебор («В самой исторической борьбе требуется осуществить слияние познания и действия, так, чтобы каждое из них подтверждало истинность другого» [1]). Об эффективности этой практики свидетельствует тот факт, что именно в традиции постопераизма происходит осмысление новых форм эксплуатации при переходе от фордизма к постфордизму, — осмысление, близкое реальности новых форм производства, которое порывает с мистификациями «постиндустриального общества» и ориентировано на борьбу новых слоев угнетенных, таких как прекаризованные работники интеллектуального труда.

Литература

1. Дебор Г. Общество спектакля. - М., 2000.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19.
3. Молина М. Общие понятия, часть 1: опрос рабочих, совместное исследование, повышение сознательности [Электронный ресурс] // Transversal 4, 2004. — Режим доступа: <http://eipcr.net/transversal/0406/malo/ru>
4. Молина М. Общие понятия, часть 2: институциональный анализ, совместное исследование-действие, активистское исследование [Электронный ресурс] // Transversal 8, 2004. — Режим доступа: <http://eipcr.net/transversal/0707/malo/ru>
5. Brophy E. Italian operaismo Face to Face: A Report on the “operaismo a Convegno” Conference, 1-2 June 2002, Rialto Occupato, Rome, Italy // Historical Materialism, 2004. - 12(1).
6. Cuninghame P. For an Analysis of Autonomia: An Interview with Sergio Bologna // Left History, 2001. - 7(2).
7. Roggero G. Organized Spontaneity: Class Struggle, Workers' Autonomy and Soviets in Italy // WorkingUSA, 2010. - 13(2).
8. The Renaissance of Operaismo // Wildcat No, 1995. - 64/65.
9. <http://ephemeraweb.org/conference/index.htm>