

Секция «Политические науки»

Национально-культурные смыслы в структуре политической культуры государства

Двойненко Максим Олегович

Соискатель

*Южно-Уральский государственный университет, Исторический факультет,
Челябинск, Россия*

E-mail: dvoipenkoto@gmail.com

Преобразования последних 20 лет истории России привели к полной смене одной политической культуры (советской) к другой (российской). В свою очередь это послужило импульсом для развития новой политической культуры общества. Политическая система всегда более динамично изменяющееся явление, нежели политическая культура общества, а вместе с ней и мировосприятие общества, его ценностные ориентиры. Поэтому появилась потребность в определении направлений развития Российской Федерации, и эти ориентиры должны выражаться в национальной идее. На сегодняшний день существует много подходов к данному понятию: с философской точки зрения это душа нации, с культурной - национальные духовные ценности, с точки зрения политической культуры институционально закреплённые ориентиры развития общества. По мнению А.С. Панарина политическая культура есть политические традиции, политические нормы и ценности, политические идеалы и проекты будущего [Панарин 2004: 327]. Данное понимание политической культуры общества широко, поэтому в политической культуре национальная идея выражается в более узком понятии, как совокупность национально культурных смыслов.

Таким образом, важность Национально-культурных смыслов (НКС) для современного российского общества заключается в том, что оно еще полностью не определено в плане своего развития. Это связано с годами отказа от советских ценностей и ориентирования на западные ценности. Но с начала двухтысячных годов, наблюдается возвращение к идее Евразийства, которая выражается в поиске собственного пути развития.

Рассматривать национально-культурные смыслы можно с разных сторон. Основной подход к рассмотрению данной проблемы находится в плоскости исторического анализа политически культурных особенностей, как государства, так и этносов в рамках территориального образования в частности. Данный подход проще всего, так как он предполагает рассмотрение статичного явления, в этом случае мы можем рассматривать документальные источники, подтверждающие или опровергающие наши гипотезы. На основании данных, полученных в ходе исторического анализа можно выделить элементы национальной идеи и пути её развития. Так как основополагающей национально-культурных смыслов является политическая культура общества, она хранит в себе национальную историческую память НКС и транслирует её в сознание новых поколений данного общества, именно этими критериями Гумилев характеризует этническую общность людей. Так мы можем выделить исторически сложившиеся элементы НКС.

Важность исторического аспекта НКС заключается в том, что они создают почву для национальной политической традиции и легитимизации существующей институциональной системы, ссылаясь на то, что та является продуктом исторического развития

общества. Особенность модернизации или развития институтов общества в этих условиях воспринимается как оптимизация существующих процессов, которая всё равно сохраняет рамки традиционных ценностей мира восприятия. Проходит она эволюционным путём, опираться она должна на такие институты как конституция, традиции и другие исторически сложившиеся, показавшие свою эффективность ценности.

Проблема этого подхода состоит в том, что он воспринимается как единственно эффективный в своём роде. Объяснить это можно тем, что проследить новые эффективные НКС в современных исторических условиях практически невозможно, следовательно, речь идет о необходимости придерживаться тех НКС, которые исторически уже показали свою эффективность. Поэтому возникает идея возврата к традиционным НКС, от которых отказались или пересмотрели их значимость по тем или иным историческим причинам. В свою очередь, получается процесс создания нового института, даже если происходит обращение к ранее существовавшему институту. Следовательно, если в рамках политической культуры архаизм НКС является важной составляющей предшествующей политической культуры, то на самом деле, это лишь включается наша историческая национальная память на события, и мир, частью которого мы не были и не могли быть в силу исторических условий.

Если перенести НКС, сделать их частью современной институциональной системы, возникает диссонанс в сознании общества. Архаизм не может отменить существующие и успешно функционирующие институциональные традиции, которые не всегда учитываются. Использование архаизмов НКС в развитии самих НКС не всегда удачно, и выражает потребность общества в нем. При развитии или изучении НКС мало учитывается потребность общества целиком, так как это невозможно, а потребности отдельного этноса могут противоречить НКС в рамках национальной политической культуры. Поэтому современные НКС могут выражать только универсальные представления общества.

Следовательно, современные НКС должны основываться на идеях, присущих исторической памяти политической культуры, и опираться на важные общечеловеческие ценности и ценности уже сложившихся институтов, которые в свою очередь выражаются в демократических идеях равноправия, свободы, толерантности и справедливости. Все эти идеи не являются измеримыми в прямом смысле слова, они относительны. Нельзя измерить справедливость в обществе, но для сохранения постоянной динамики в развитии общества эти идеи должны быть с одной стороны абстрактными, а с другой – доступными для понимания данным обществом.

Смыслом существования НКС является создание в политической культуре общества направлений развития, разделяемых большинством общества и ставящих своей целью налаживание интегративных процессов внутри самого общества.

Таким образом, НКС является структурной образующей понятия национальной идеи государства, которая существует в рамках политической - культуры общества. НКС развиваются и эволюционируют вместе с обществом. При этом отвечая за долгосрочные общественно- политические ориентиры развития данного общества. При этом в сознание общества, сохраняется исторический национальный опыт государства.

Литература

1. Антропология власти. Хрестоматия по политической антропологии: В 2 т./ Сост.

- И отв. Ред. В.В. 1. Бочаров. Т.» Политическая культура и политические процессы. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2007. – 518 с.
2. Глазкова С.А. Ментальные характеристик современного российского государства / С.А Глазкова // Имидж государства / региона: современные подходы : новые Н76 идеи в теории и практике коммуникации : сб. науч. трудов. Вып. 3 / отв. ред. Д. П. Гавра. — СПб.: Роза мира, 2009. — 264 с.
3. Панарин А.С. Политология: Учебник. – 2-е, перераб. и дополненное. – М.: ТК Велби, 2004. – 440 с.