

Секция «Мировая политика»

**Оценка мировыми СМИ договора о сокращении наступательных
вооружений (СНВ-3/New START)**

Терентьев Александр Юрьевич

Студент

Сыктывкарский государственный университет, Институт гуманитарных наук,

Сыктывкар, Россия

E-mail: cstwin@rocketmail.com

На создание и подписание договора СНВ-3 между Российской Федерацией и США, как и ожидалось, посыпались различные мнения, прогнозы, учитывая разносторонность и противоречивость документа. В мировой прессе появились потоки информации, относящейся к тематике СНВ и проблеме ядерного разоружения.

Пресса разделилась на множество полюсов, транслируя информацию своему населению, в различных трактовках, исходя, в большинстве случаев, из официальной оценки договора своим государством. Вполне понятным является позиция Чехии – хотя, и давнего соратника США во внешней политике – руководство страны довольно критично отнеслось к СНВ-3, отрицательно высказываясь о многих положениях документа, в том числе о статье IV и статье VI договора [1]. Объяснением может служить то, что чешское правительство считало возможным, из-за СНВ-3, пересмотр планов США по размещению на их территории систем ПРО, что серьезно затрагивает государственные интересы Чехии.

Критике так же подвергается двусторонний характер договора. Анализируя историю серии договоров СНВ, можно поставить в пример Лиссабонский протокол, который являлся прототипом многостороннего договора по сокращению наступательных вооружений. Также многие издания России и Великобритании, США, критикуя двусторонность, прогнозируют создание новой серии договоров уже с участием или, в благоприятной перспективе, большинства ядерного клуба, или, в минимальной, стран-участниц НАТО плюс России, отмечая так же о ведении таких разговоров в Европарламенте [2].

Аналитические статьи в британской прессе серьезно настроены за перспективу создания совместных договоров, ссылаясь также на вполне обоснованную проблему со своими подлодками типа «Вэнгард», вооруженными американскими ракетами «Трайидент-2». Учитывая систему перенацеливания ракет, то американской стороне предоставляется возможность перехвата ракет собственного производства с вооружений других стран. Этот факт также обсуждали и в российской прессе, видя в данном факте теоретическую возможность для США обхода пунктов договора СНВ-3 [2]. Данный вопрос даже был включен в повестку переговоров в рамках Евроатлантической инициативы безопасности, однако Госдепартамент США сослался на то, что британский ядерный потенциал несет независимый характер и идет в разрез договоренностям этих двух стран. Есть серьезные основания говорить о том, что не только в мире произошло разделение, но и внутри стран, подписавших договор, произошел некоторый раскол. Проанализировав крупные, весомые издания разных стран можно увидеть и рассмотреть внешнеполитический курс этих государств по отношению к России и США, и к самой ядерной проблематике [5]. Рассматривая публикации, мы можем выявить четкую «блочную» разделенность стран и их внешнеполитическую направленность по ядерной тематике.

Многие европейские страны высказались довольно сухо по поводу договора, сравнивая его уже с предыдущими СНВ-1, СНП, ОСВ [2]. Ряд политических сторонников внешней политики США также высказались против договора, сравнивая его с ослаблением военной мощи США, называя это «разоружением» Обамы перед другими государствами [2]. Пресса довольно серьезно отнеслась к этим высказываниям. Появилось множество критических статей, прогнозирувавших ослабление страны, некое падение престижа, мощи перед лицом врагов. Но какие бы прогнозы не ставились, теперь уже после ратификации видна другая сторона документа.

Отдельные дискуссии были вызваны интервью, статьями и отзывами оппозиционных политических сторон действовавшей власти в странах участницах договора. Стоит отметить, что даже в ряду оппонентов находились сторонники договора, это также является подтверждением противоречивости данного документа. В частности, известный политик, государственный деятель США Генри Киссинджер выступил в пользу СНВ-3, высказываясь за перспективы сближения двух стран и улучшения, перезагрузки российско-американских отношений во внешнеполитических и военных областях [3].

Также в СМИ появился собственный блок, который оценивает договор, как умелый ход двух стран для поднятия престижа их нынешнего руководства, и что на самом деле никакого сокращения со стороны России нет, договор наоборот позволяет нарастить вооружения, правда, других типов. С данной оценкой документа выступили Никсоновский центр, выпустивший целый ряд статей, как в своих собственных изданиях, так и на страницах других. Республиканцы неоднократно выступали на страницах видных изданий США со своими статьями, полностью раскритиковавшими и сам договор, и поступки нынешнего главы государства [3]. Еще одной из ключевых сторон в оппозиции документа являются финансисты. Критические послы в адрес правительства Обамы выпустили *The Wall Street Journal*, *Forbes*, свое отрицательное отношение показали такие финансовые магнаты, как Уоррен Баффет [3].

Объем информации по этой тематике позволяет нам рассмотреть множество различных взглядов по проблеме ядерного разоружения и сокращения наступательных вооружений вообще, анализ публикаций СМИ дает конкретные представления об официальном внешнеполитическом курсе государств, опубликовавших эти статьи; дает нам конкретный анализ данного договора специалистами по этой проблематике.

Литература

1. [1] An arms treaty and other reasons for East-West hope [Электронный ресурс] // Great Britain, *The Independent*, 2010. URL: <http://www.independent.co.uk/opinion/leading-articles/leading-article-an-arms-treaty-and-other-reasons-for-eastwest-hope-1938490.html/>
2. [2] Factbox: Main issues in Russian-U.S. relations [Электронный ресурс] // Great Britain, *Reuters*, 2011. URL: <http://www.reuters.com/article/2011/03/08/us-russia-usa-idUSTRE72721Y20110308?pageNumber=1/>
3. [3] Stopping Missile Defense? [Электронный ресурс] // USA, *The Wall Street Journal*, 2010. URL: http://www.thegovmonitor.com/world_news/europe/united-states-russia-and-the-nofun-start-treaty-28201.html/

4. 4. [4] Don't START [Электронный ресурс] // USA, National Review, 2010. URL: <http://www.nationalreview.com/articles/229561/dont-start/editors/>
5. 5. [5] New era for Russia-U.S. relations [Электронный ресурс] // USA, Politico, 2010. URL: <http://www.politico.com/news/stories/0410/35521.html/>
6. 6. [6] Critics uneasy about Russian concessions in arms-control deal [Электронный ресурс] // USA, The Washington Post, 2010. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/04/07/AR2010040703485.html/>