

Секция «Журналистика»

**Псевдонаука: в доступе отказать; к вопросу о работе редактора
научно-популярных СМИ**

Ланько Александра Геннадьевна

Соискатель

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
журналистики, Москва, Россия
E-mail: Alexlanko@yandex.ru*

Псевдонаука – это система взглядов и представлений, основанных на ложных внеаучных принципах [1]. Система базируется или на ложных данных, или на необоснованных понятиях, «частном мнении» исследователей; в отличие от науки, она опирается на заведомо невоспроизводимые явления. Среди причин возникновения псевдонаучных концепций, дисциплин и институтов – неизбежные для исследовательского процесса ошибки и вопросы, на которые пока нет (или принципиально не может быть) однозначных ответов. Кроме того, во многих сферах науки значительно влияние деструктивных процессов её идеологизации и политизации.

Тем не менее, одним из самых существенных факторов остается запрос массовой аудитории. При том, что разрыв между сведениями, накопленными научным сообществом, и пользовательским знанием продолжает увеличиваться [2], потребность в научной информации достаточно высока. Однако высокий пользовательский интерес, как правило, имеет узкую направленность: в первую очередь это прикладные исследования, которые позволяют надеяться на получение продукта технологий с «чудесными» свойствами. В создание и поддержание этих иллюзий вкладываются большие деньги, и немалая их часть тратится на масштабную рекламную кампанию в СМИ. В первую очередь на скрытую рекламу, когда продвигаемый продукт, технология или услуга преподносится под видом научного открытия и/или достижения.

Редакторам научно-популярных изданий необходимо уверенно отличать псевдонаучную информацию от собственно научной. Существует ряд характерных признаков, из которых самыми очевидными и однозначными можно назвать подмену доказательной базы апелляцией к чувствам, попытку перевести рассуждения в сферу этических систем и религиозной догматики, а также «теорию заговора», согласно которой автор публикации считает себя жертвой травли со стороны «официальной науки» [3]. Однако в большинстве случаев доказательства не так очевидны; при отсутствии вышеперечисленных признаков необходим дополнительный анализ.

Требуется выяснить, не наблюдаются ли в исследуемом материале следующие особенности:

- 1) Слишком широкие обобщения («любому очевидно», «каждый нормальный человек», «все женщины/мужчины», и т.п.);
- 2) Безапелляционность и категоричность суждений, особенно в сочетании с запальчивым или менторским тоном;
- 3) Несоответствие сферы научных интересов автора материала и области, в которой он сделал открытие (особенно сенсационное);
- 4) Многословные рассуждения «в общем» при отсутствии конкретики: эмпирических данных, описания методик, сводных таблиц, упоминания работ по схожей проблеме

матике, ссылок на цитируемые источники;

5) Использование в качестве источника информации не специализированных научных ресурсов, а научно-популярных сайтов и литературы (тем более «свободных энциклопедий» вроде Wikipedia).

Даже одного из приведенных признаков достаточно для профессионального редакторского беспокойства; при сочетании трех и более – исследуемый материал, как правило, можно отнести к категории псевдонаучных.

Литература

1. Абелев Г.И. Об истоках псевдонауки: <http://www.humanism.al.ru/ru/magazine.phtml?issue=01>
2. Bensaude-Vincent, Bernadette. A genealogy of the increasing gap between science and the public: www.iop.org/Journals/pu
3. Портал «Vikent.ru. Принципы творчества»: <http://vikent.ru>