

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Определение и классификация нефинансовых рисков в государственном управлении и в государственной службе

Петухова Ксения Андреевна

Аспирант

Государственный университет - Высшая школа экономики, Факультет

государственного управления, Москва, Россия

E-mail: yuzhakova@gmail.com

Риск-менеджмент является мощнейшим инструментом увеличения эффективности работы как коммерческой организации, так и организаций государственного сектора. Если в коммерческом секторе риск-менеджмент явление далеко не новое, то в государственном секторе России это понятие только начинает появляться. Термин «риск» появился на рубеже средних веков и Нового времени и распространился в Европе с началом книгопечатания, прежде всего, в Италии и Испании. И именно в языке этих государств необходимо искать этимологию этого слова. По мнению Н.М. и Т.В.Шанских и В.В.Иванова, происхождение термина «риск» восходит к греческим словам *ridsikop*, *ridsa* — утес, скала. В русском языке оно заимствовано из французского в XIX в. (французское *risque* - "опасность" через посредство итальянского восходит к греческому *rizikon* - "утес, скала образованному от *risa* - "подножие скалы"), т. е., рисковать - буквально "объезжать утес, скалу". Другие подходы к происхождению слова «риск» заключаются в том, что оно имеет испанское (*risco* - отвесная скала) или итальянское (*risiko* — опасность, угроза; *risicare* — лавировать между скал) происхождение. В переводе *risco* означает "принятие решения результат которого неизвестен, т. е. небезопасен. В работах Адама Смита и экономистов – классиков широко использовалось слово «*hazard*» (опасность), а слово «*risk*» (*risque*) начало применяться около 1830 г. в страховых операциях, и в течение примерно 100 лет два этих произношения существовали параллельно. И только в XX столетии слово «*risk*» окончательно утвердило себя в экономической литературе и деловой практике. Риск является следствием решения, связан с субъектом, который не только осуществляет выбор, но и оценивает как вероятности наступления возможных событий, так и величину их последствий. Иностранная практика показывает, что внедрение элементов управления рисками в государственную службу приносит большие выгоды. Известно, что основной целью государства является обеспечение всех граждан страны качественными государственными услугами, выполнение данных обязательств влечет за собой большие экономические выгоды, измеряемые миллиардами рублей. Актуальность данной темы звучит в выступлении Президента Российской Федерации В.В. Путина на Петербургском экономическом форуме 2012: «Считаю актуальным создание полномасштабной системы прогнозирования и управления рисками. Мы такую систему будем развивать». Развитие данной системы позволит: -повысить качество предоставляемых государственных услуг; -улучшить контроль над расходованием бюджетных средств; -обнаружить, и, по возможности, предотвратить коррупционные действия государственных служащих. В отечественной литературе не удается найти подробного описания опыта управления рисками в государственном секторе. В зарубежной литературе по риск-менеджменту в государственном секторе уделено большое внимание. Риск-менеджмент в государственном секторе необходим,

прежде всего, по тому, что государство является агентом, распоряжающимся деньгами налогоплательщиков, что само по себе несет колоссальные риски. Самыми опасными являются социальные выступления (GrahamWilliams 2009, Thomas Cooper 2010). Особое внимание уделяется классификации рисков, наибольшее распространение получили ИТ-риски, риски, связанные с организационными процессами и риски коррупции (Ian McPhee 2005). Методы оценки рисков в государственном секторе несколько схожи с оценкой нефинансовых рисков в коммерческом секторе (Gaskell 2006), некоторые из них можно трансформировать на российскую действительность. Среди специальных руководств стоит отметить разработанные в Великобритании «Оранжевую книгу» (The Orange Book, 2004) и «Рамки оценки риск-менеджмента» (Risk-management Assessment Framework). В российской практике государственного сектора не существует примеров внедрения систем управления рисками, более того, даже в программах по повышению эффективности работы государственных органов не существует какой-либо информации о риск-менеджменте. Наиболее важными направлениями являются: Классификация рисков сектора государственного управления, а так же выделение специфических нефинансовых рисков государственной службы, в силу большой ответственности у лиц, принимающих решения; Определение специфики рисков российского сектора государственного управления, выявление наиболее весомых рисков событий; Построение тестовой модели управления рисками, учитывающей российские реалии в организациях сектора государственного управления, которая включает в себя этапы выявления рисков, их оценки и управления. Одним из самых важных аспектов деятельности государственных структур является ее соответствие установленным стандартам, нормативно-правовым актам пр. Несоблюдение этих требований влечет за собой возникновение катастрофических рисков, способных привести к огромному ущербу. В государственном секторе управление рисками сконцентрировано, по сути, в руках финансовых органов, а также ГРБС, которые стоят перед проблемой безусловного выполнения своих функций и выполнения государственных заданий. Предприятие решает проблему формирования объемов финансовых ресурсов, исходя из планов своего развития, ГРБС действует в пределах доведенных ему бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств — и так далее. Если же рассматривать как объект финансового менеджмента финансы субъекта РФ или муниципального образования, то эти отличия еще более заметны. Общее у частного и государственного секторов то, что финансовый менеджмент является составной частью системы управления как предприятием, отраслью или ведомством, так и территорией. И направление движения объекта управления зависит от того, кто этим движением управляет. Организации сектора государственного управления должны управлять не только своими рисками, но и брать в расчет риски государственного-частного партнерства. Практика взаимодействия частного и государственного секторов становится все более и более распространенной, денежные средства используются все в больших размерах, а значит и рискованность сделок становится все выше и выше. Западными специалистами выделяют 5 основных аспектов эффективной работы риск-менеджмента, среди них: -достаточное количество времени и ресурсов должно быть затрачено на построение качественной системы управления рисками; -уровни ответственности за риски должны быть четко распределены; -суждения о рисках должны основываться на достоверной, своевременной и релевантной информации система управления рисками должна быть применена во всех подразделениях и фили-

алах организации; -департаменты должны дополнять и развивать систему управления рисками. На данный момент мы можем отметить только лишь опыт Ульяновской области по противодействию коррупции с позиции риск-менеджмента. Из анализа ситуации в государственном секторе можно сделать следующий вывод: в настоящий момент существует лишь единичный пример использования элементов управления рисками в государственных органах. Первопроходцем является Ульяновская область, которая предложила учитывать в качестве рискованных ситуаций коррупционные зоны деятельности организации. Однако более прецедентов риск-менеджмента в государственном секторе найти не удалось. В этой связи есть огромная необходимость в разработке актуальной системы управления рисками для государственного сектора.

Литература

1. Internal Control Integrated Framework. Executive summary // www.coso.org.
2. The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission "Управление рисками организаций, интегрированная модель";
3. Risk and Risk Management in the Public Sector , Keynote Address to 2005 Public Sector Governance Risk Forum;
4. Public Sector Governance and Risk Forum Risk and Risk Management in the Public Sector 2005, Australian Institute of Company Directors, in conjunction with the Institute of Internal Auditors Australia, Ian McPhee Auditor-General for Australia;
5. Adapting Risk Management Principles to the Public Sector Reforms, Nadia Carmen, Catalin Razvan, Bucharest Academy of Economic Studies, 2006;
6. Applying management of Risk for Public Services, Graham Williams, The Public risk management association, 2009;
7. Risk management guideline for the BC Public sector, Province of British Columbia risk management branch and government security office, 2012;
8. Strategic risk management in the municipal and public sector, An exploration of critical success factors and barriers to strategic risk management within the Province of NL, Thomas Cooper Ph.D., The Harris centre Memorial University, 2010;
9. Contributions to Risk Management in the Public Sector, Siri Wiig, University of Stavanger, 2008;
10. <http://www.soxlaw.com/>;
11. Алешин Артем Владимирович Управление рисками: знания и опыт прошлых проектов. Управление проектами и программами 02(22)2010.;
12. Потапкина М. Стандарты управления рисками: способы применения в российской реальности;

13. Дамодаран, Асват. Стратегический риск-менеджмент: принципы и методики. : Пер. с англ. - М.: ООО "И.Д. Вильямс 2010;
14. Шелунцова М.А. Риск-менеджмент в общественном секторе экономики, Проблемы современной экономики №3(39) 2011
15. Буянов В.П., Кирсанов К.А, Михайлов Л.М. Рискология (управление рисками): Учебное пособие. - 2-е издание - М.: Издательство "Экзамен 2003;
16. Вальсируя с медведями: управление рисками в проектах по разработке программного обеспечения/ Том ДеМарко, Тимоти Листер; пер. с англ. Яновской Ю.М.; Науч.ред. Баженов А.Д., Арефьев А.О. - М.: Компания р.т. Office, 2005;