

Секция «Юриспруденция»

Новая апелляция: изъяны правовой регламентации

Григорьева Аида Михайловна

Аспирант

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Юридический

факультет, Якутск, Россия

E-mail: Aida_G-89@mail.ru

Институт апелляции признается всеми демократическими правовыми системами, ведь именно ей принадлежит доминирующая роль в механизме судебной защиты на стадиях обжалования принятых судебных актов. Классической апелляции, в природе не существует, поскольку в разных странах апелляционное производство имеет свои особенности, обусловленные спецификой правовой системы того или иного государства. Так и в России суд второй инстанции представляет собой симбиоз элементов апелляции и «чистой кассации».

В декабре 2008 г. Президент РФ Д.А. Медведев на VII Всероссийском съезде судей дал ряд поручений, направленных на дальнейшее развитие судебной системы и совершенствование правосудия. Одним из главных результатов является принятие Федерального закона от 29.12.2010 г. 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Этот закон устанавливает единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, а кассационный порядок, наряду с производством в суде надзорной инстанции, отнесен к институту пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу.

Но стоит ли вносить столь кардинальные изменения с учетом особенностей нашего государства, тем более нынешняя система судостроительства существует с тех самых пор, как советская власть решила упростить уголовное судопроизводство, а это довольно таки долгий срок. Эти вопросы являются на сегодняшний день самыми актуальными и вызывают немало споров, как среди теоретиков, так и среди практиков.

Начнем с того что территория нашего государства огромная (расстояния между некоторыми регионами и областными центрами измеряется тысячами километрами), и внедрение апелляции предложенной законодателем существенно замедлит рассмотрение дел и с неизбежностью сделает ее ущербной. Для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции необходимо будет этапировать осужденного, или, если он не заключен под стражу, добиться его явки, собрать потерпевших, свидетелей, возможно еще экспертов и специалистов, и плюс ко всему гарантировать участие защитников [4]. Большие затраты в особенности потребуются для обеспечения участия свидетелей – компенсация стоимости проезда и проживания, возмещение упущенной выгоды ввиду отвлечения их от работы или других обычных занятий, гонорары. Законодатель попытался решить этот вопрос, установив в ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ такое положение, что свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, могут быть допрошены в суде апелляционной инстанции, только в случае если суд признает их вызов необходимым. Также ч. 8 ст. 389.13 УПК РФ, гласит: «Суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференц-связи», но это положение в

России реализовать будет практически невозможно, так как, к сожалению, студиями видеоконференц-связи сейчас оборудованы не все суды.

Суд апелляционной инстанции непосредственно исследует и проверяет повторно все доказательства по уголовному делу в состязательном уголовном процессе, и по существу получается, что апелляционный суд полностью дублирует весь процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Увеличение общего времени рассмотрения уголовных дел в связи с проверкой в апелляционном порядке является серьезным недостатком, так как заинтересованным лицам придется весьма долго ждать окончательного решения.

Следует также отметить, что в 2010 г. были приняты Федеральный закон 68 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и 69 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», которые предусматривают, что участники уголовного судопроизводства в случае нарушения их права на уголовное судопроизводство в разумный срок теперь могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение [1]. Применение же апелляции, предложенной законодателем, не соответствует требованиям этих законов, так как практически удваивает время на рассмотрение каждого уголовного дела до вынесения по нему окончательного решения. Представляется, что с этой же целью необходимо конкретизировать законодательные требования к содержанию апелляционных жалоб. В частности, п. 4 ст. 389.6 УПК РФ должен содержать указание на необходимость приведения в апелляционной жалобе развернутых доводов, обоснований допущенных судом первой инстанции нарушений, влекущих отмену или изменение его приговора [2]. В некоторых государствах Европы подача апелляционной жалобы по незначительным преступлениям допускается не иначе, как с разрешения судьи. Другие зарубежные страны предусматривают в своем законодательстве запрет апелляционного обжалования приговоров по незначительным преступлениям или использование сокращенных судебных процедур при рассмотрении в суде уголовных дел.

Помимо этого в научной среде есть еще высказывания по поводу сохранения в России как апелляционного, так и кассационного порядков рассмотрения уголовных дел во второй инстанции (В.М. Быков [1], В.А. Терехин [5] и др.), которые применялись бы только в случаях, указанных в уголовно-процессуальном законе. Это существенно сократило бы сроки проверки приговоров, не вступивших в законную силу.

Из вышесказанного видно что, если законодатель уже сейчас не будет искать пути для разрешения возникших вопросов, то все уголовное судопроизводство окажется чрезвычайно продолжительным, волокитным и весьма в материальном отношении затратным.

Институт апелляции является всего лишь инструментом, и как любой инструмент оно само по себе работать не будет, и неизвестно, сколько времени уйдет для устранения пробелов законодательства после вступления в силу Федерального закона 433. Тем более большинство недочетов проявятся лишь при применении этой формы проверки судебных решений, а именно после 1 января 2013 г.

Литература

1. Быков В.М. Каким быть суду второй инстанции в уголовном судопроизводстве? // Российская юстиция. 2011. 2. С. 39.
2. Ляхов Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России – усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. 2011. 10. С. 24.
3. Пашин С.А. Правовые и неправовые последствия изменения уголовно-процессуального закона // Уголовный процесс. 2011. 9. С. 12.
4. Терехин В.А. Модернизация судостройства и судебных инстанций как приоритетное направление судебно-правовой политики // Российская юстиция. 2011. 5. С. 39-40.