

Секция «Юриспруденция»

**Некоторые проблемы производства по уголовным делам частного обвинения**

*Старцева Анастасия Викторовна*

*Студент*

*Тюменский государственный университет, Институт права экономики и управления, Тюмень, Россия*

*E-mail: nastyastarceva89@mail.ru*

Согласно изменениям, внесенным в Уголовно-процессуальный кодекс РФ Федеральным законом от 07 декабря 2011 года 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», законодатель декриминализировал такие составы преступлений, как клевета и оскорбление, отнеся их к составам административного правонарушения.

Действующий уголовно-процессуальный закон достаточно кратко регулирует порядок производства по делам частного обвинения. Данный институт характеризуется отсутствием длительного периода апробации, наличием определенных пробелов, как в законодательном регулировании, так и в правоприменительной практике.

Возбуждение уголовных дел частного обвинения имеет свою специфику - уголовное преследование возбуждается по заявлению потерпевшего (либо его законного представителя), который выступает в качестве обвинителя с определенным набором процессуальных прав и обязанностей. В.В. Хатуаева обращает внимание на использование законодателем термина "потерпевший" в рассматриваемом случае, отмечая, что такая формулировка не совсем корректна с точки зрения понимания термина "потерпевший" и его статуса как субъекта уголовно-процессуальных отношений. В соответствии со ст. 42 УПК РФ юридическим моментом появления названного участника уголовного процесса является вынесение соответствующего постановления уполномоченным должностным лицом. По мнению автора, при подаче заявления оправдано использовать термин «пострадавший», вплоть до признания соответствующего лица частным обвинителем. Необходимо также наделить его правом подачи заявления о совершении в отношении него преступления, входящего в перечень, предусмотренный ч. 2 ст. 20 УПК РФ [1]. Думается, что такое предложение не совсем логично, так как потребует изменения большого количества статей в УПК РФ. В статье 141 УПК РФ законодатель использует термин «заявитель», что представляется более логичным и применительно к рассматриваемому институту, но, во избежание тавтологии: «заявление заявителя», в тексте закона, предлагаем исключить термин «потерпевший» из ч. 2, 4 ст. 20, ч. 6 ст. 144 и ст. 318 УПК РФ, кроме того, изменить п. 3.1. ч. 5 ст. 318 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «данные о лице, подавшем заявление, а также о документах, удостоверяющих его личность».

Согласно ч. 2 ст. 321 УПК РФ, судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Мировой судья не имеет объективной возможности в установленный срок преодолеть проблемы, возникающие при подготовке к рассмотрению данной категории уголовных дел. В этой ситуации было бы логично и целесообразно с юридико-технической точки зрения внести в ст. 321 УПК РФ изменение, в котором закрепить следующее: «по

уголовному делу частного обвинения, поступившему в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном главой 33 УПК РФ. Судебное разбирательство должно быть начато не ранее 7 и не позднее 30 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела». Таким образом, срок для подготовки материалов увеличится в 2 раза, что существенно облегчит работу мирового судьи [2]. Мы разделяем изложенную позицию по изменению уголовно-процессуального закона.

Стадия возбуждения уголовного дела частного обвинения имеет социальное, уголовно-процессуальное и уголовно-правовое значение. На данной стадии принципиально решается вопрос, получают ли развитие уголовно-правовые отношения [3].

### **Литература**

1. Хатуаева В.В. Процессуальные особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российский следователь. 2005. 1. С. 40-46.
2. Жирков В.Н. Уголовный процесс по делам частного обвинения: к вопросу о совершенствовании и реформировании норм УПК РФ // Мировой судья. 2007. 12. С. 20-22.
3. Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика. М.: Юрист, 2008. С 198.