

Секция «Юриспруденция»

Тезисы выступления Взаимодействие адвоката - защитника и специалиста при оценке заключения негосударственного судебного эксперта

Галяшин Николай Викторович

Студент

*Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина,
Адвокатуры, Москва, Россия
E-mail: n.galyashin@gmail.com*

В современных условиях для оказания квалифицированной юридической помощи адвокату требуются обширные юридические знания. Адвокат, как справедливо подчеркивает академик РАН О.Е. Кутафин, по своей сути является юристом-универсалом, объем юридических знаний которого не может останавливаться лишь на одной отрасли права. В то же время только юридических знаний может быть недостаточно для эффективной реализации защитником функции субъекта доказывания по уголовному делу, направленной на оправдание обвиняемого или смягчение его вины.

С принятием Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» возможности адвоката-защитника несколько расширились. Согласно п.3 ст.6 этого Федерального Закона адвокат «вправе собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи, фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную или иную охраняемую законом тайну».

Работа посвящена освещению способов взаимодействия адвоката-защитника и специалиста, способного профессионально разъяснить научные положения, сообщить о технических возможностях экспертных исследований, о паспортизированных экспертных методиках, о требованиях к уровню подготовки экспертов и др.

Существуют различные способы содействия специалиста адвокату-защитнику, как то – высказывание своего профессионального суждения в отношении постановления о назначении судебной экспертизы или составления экспертом заключения; специалист, разъясняет вопросы, поставленные стороной защиты, содействует адвокату в достижении существенных положительных результатов в оказании юридической помощи обвиняемому (подозреваемому) на всех стадиях расследования уголовного дела. Во многих уголовных делах это жизненно необходимо для оценки доказательств субъектами доказывания с точки зрения достоверности, допустимости и относимости.

Во многих случаях субъекты доказывания и суд не смогут в полной мере, без участия сведущего лица оценить результаты применения технических средств, с точки зрения внесения в фонограммы и видеозаписи каких-либо изменений, монтажа, определения момента начала и окончания записи, а также того, что происходило вне поля зрения техники.

Все это требует от адвоката привлечения специалиста для того, чтобы право его подзащитного на справедливое правосудие реализовалось в полной мере.

По сути своей это предполагает слаженную деятельность адвоката и специалиста: адвоката, в классическом понимании статьи 49 УПК РФ, и законным образом содействующего ему в профессиональном использовании специальных знаний специалиста. Причем вышеупомянутое Постановление Пленума Верховного суда 28 от 21.12.2010 года предписало, что в силу положений части 4 статьи 271 УПК РФ суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве специалиста, явившегося в судебное заседание по инициативе любой стороны. При рассмотрении такого ходатайства суду следует проверять, обладает ли данное лицо специальными знаниями в вопросах, являющихся предметом судебного разбирательства.

Как выше было сказано согласно ч.4 ст.271 УПК РФ суд не вправе отказать в допросе специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. Однако проблема заключается в том, что отказать в ходатайстве об участии специалиста при оглашении материалов дела, просмотре видеозаписей и прослушивании аудиозаписи судья может – это право суда, а не его обязанность (как в ч.4) допускать и привлекать для этого специалиста. По мнению автора надо дополнить норму ч.4 ст. 271 УПК, в том аспекте, что суд обязан привлечь специалиста не только по ходатайству о допросе, но и по иным формам участия специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Адвокат со своей стороны может оказывать содействие специалисту при помощи отправки адвокатских запросов в различные органы и организации, на которые закон обязывает отвечать. Причем как здраво отмечает Францифорова С.Ю. «право адвоката на направление запросов в органы государственной власти, местного самоуправления, а также общественные объединения и организации и обязанность последних отвечать на подобные запросы является гарантией получения адвокатом необходимых доказательств по уголовному делу и тем самым гарантией защиты интересов своих клиентов». Однако главной ошибкой юридической техники является то, что никакой санкции за это нет. Были попытки внести подобные законопроекты в Государственную Думу, но депутаты отвергли его по абсурдной причине конкуренций норм (законопроект 343830-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об ответственности за непредставление адвокату сведений, которые предусмотрены законом)).

В заключение, хотелось бы еще раз указать на то, что для всесторонней оценки результата применения специальных знаний эксперта и для формирования суждения по многим вопросам, поднимаемым в ходе уголовного судопроизводства необходимо участие специалиста. Также адвокат должен обладать криминалистическими знаниями и знаниями в рамках общей теории судебной экспертизы, дабы на первом этапе оценки заключений экспертов или доказательств по уголовному делу исключить нарушения требований закона и эффективно защитить своего доверителя. Причем стоит отметить, что тесное взаимодействие адвоката и специалиста, а также устранение ошибок и недочетов федерального законодательства помогут обеспечить эффективную защиту адвокатом своего доверителя и реализовать его право на справедливое правосудие, оградить от необоснованного обвинения или произвола со стороны суда, ведь не редки случаи, когда специалистов просто не пускают в процесс, нарушая норму ч.4 ст.271 УПК РФ.

Литература

Конференция «Ломоносов 2012»

1. Францифорова С.Ю. Правовые гарантии деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2011. N 5. С. 14 - 18.
2. Госдуме не понравилась идея ввести особые штрафы за отказ в предоставлении информации адвокатам// URL: <http://pravo.ru/news/view/68318/>
3. Энциклопедия будущего адвоката: Учеб. пособие для подготовки к квалификационному экзамену на присвоение статуса адвоката. Федер. палата адвокатов Рос. Федерации. – М.: Волтерс Клувер, 2006.
4. Паничева А.И. «Опасность лженаучных заключений», Новая адвокатская газета. 1(114) январь 2012,с.6
5. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2011. 464 с.
6. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в ред. ФЗ 200-ФЗ от 11 июля 2011 года//СПС КонсультантПлюс