

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы досудебного производства по уголовным делам в отношении  
несовершеннолетних**

**Журавлева Александра Дмитриевна**

*Студент*

*Московский университет МВД РФ, факультет подготовки следователей, Москва,  
Россия*

*E-mail: Sashulyazhuravleva@mail.ru*

Среди проблем, сопровождающих досудебное производство по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, ведущее место занимает проблема формы предварительного расследования.

Глава 50 Кодекса не содержит исключений из общего порядка, предусмотренного ст.150 УК РФ, в соответствии с которой предварительное расследование производится в двух формах - предварительное следствие и дознание.

УПК РФ отказался от признака персональной ответственности поданной категории уголовных дел и стал определять форму расследования, исходя из предметного признака подследственности.[3]. В УПК РСФСР непоколебимым было требование об осуществлении расследования преступлений несовершеннолетних в форме усиленного предварительного следствия.

Введение такого новшества ученые и практические работники приняли неоднозначно.

Значительное количество авторов подобный шаг законодателя считают прогрессивным и оправданным.

Отмечается, что упрощенный порядок по делам несовершеннолетних призван обеспечить скорейший доступ к правосудию. Это с точки зрения реализации осуществления правосудия в разумные сроки по уголовным делам, не представляющим особой сложности в расследовании, представляется логичным. Особенности такого производства в сжатые сроки носит скорее организационный характер.[1]

Существует также и другая точка зрения по данному вопросу, которая выступает контраргументом первой. Основным контраргументом является несовершенство формы дознания, при которой необходима корректировка уголовно-процессуального законодательства и организация специальной подготовки дознавателей. В то же время нельзя игнорировать то, что в современном мире наметилась четкая тенденция к развитию процессуальной экономии.[2]. Это обстоятельство мешает стать убежденным противником дознания как формы досудебной подготовки уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних.

Нам полагается, что более правильную позицию занимает Сычев А.А, который считает, что уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, расследуемое в форме предварительного расследования два месяца и более, в случае качественного расследования экономит государственные ресурсы, затрачиваемые на профилактику преступности несовершеннолетних. Устанавливая связь между качеством следствия и повторностью совершения преступлений несовершеннолетними, он приходит к выводу, что качественное расследование снижает риск пересмотра и отмены приговора, а в конечном итоге экономит уголовно-процессуальные ресурсы. Иными словами, идею процессуальной

экономии нельзя связывать только с ускорением производства по делу. Сычев А.А. полагает: «Советское законодательство призывало правоприменителей искать золотую середину между быстрым и полным расследованием всех преступлений. Но в части расследования преступлений несовершеннолетних приоритет всегда отдавался полноте. Кроме того, что касается сроков расследования, то никто не запрещает заканчивать расследование дел быстрее. Стремление к ускорению расследования можно вполне стимулировать мерами не только процессуального, но и организационного характера».[4]

Таким образом, сам факт существования принципа процессуальной экономии не является весомым аргументом для того, чтобы отказаться от унификации формы расследования преступлений несовершеннолетних, путем сведения ее к предварительному следствию независимо от вида совершенного подростком преступления.

Посредством самой серьезной формы расследования, которой и является предварительное следствие, государство показывает особое отношение к преступности несовершеннолетних. Оно определяет несовершеннолетнего как специфический субъект уголовного процесса, компенсируя дополнительными гарантиями негативные последствия, связанные с тем, что возраст привлечения к уголовной ответственности ниже возраста совершеннолетия.

На наш взгляд УПК РФ только осложнил ситуацию, исключив персональную подследственность дел несовершеннолетних следователям ОВД, так как полагается, что в существующей форме дознание мало пригодно для решения задачи качественного расследования соответствующих преступлений, требуя улучшения структуры и организации.

Таким образом, считаем необходимым внести изменения в действующее законодательство и предусмотреть в нем обязательное производство предварительного следствия по всем уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

**1. Коротков А .П., Тимофеев А.В. 900 ответов по вопросам прокурорско-следственных работников по применению УПК РФ. М.,2004.С.478-479.**

**2. Марковичева Е.В. Производство дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних: за и против // Российский следователь. 2008. 3.**

**3. Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 38-55.**

**4. Сычев А.А. О форме предварительного расследования преступлений несовершеннолетних. Уголовный процесс « Российский следователь».2009.5.**

#### Литература

**1. 1. Коротков А .П., Тимофеев А.В. 900 ответов по вопросам прокурорско-следственных работников по применению УПК РФ. М.,2004.С.478-479.**

**2. 2. Марковичева Е.В. Производство дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних: за и против // Российский следователь. 2008. 3.**

**3. 3. Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 38-55.**

4. 4. Сычев А.А. О форме предварительного расследования преступлений несовершеннолетних. Уголовный процесс « Российский следователь».2009.5.