

Секция «Юриспруденция»

Реформирование института возвращения уголовного дела прокурору в уголовном процессе Украины: *res est misera ubi jus est vagum et incertum*

Луцьк Василий Васильевич

Кандидат наук

Львовский национальный университет имени Ивана Франко, Юридический

факультет, Львов, Украина

E-mail: lukvas@inbox.ru

Реформа уголовного судопроизводства Украины продолжается уже 20 лет, но новый УПК так и не принят, наконец, то в январе 2012 года в Верховный совет Украины был внесен проект УПК, который имеет все шансы быть принятым. Не останавливаясь на общем анализе этого законопроекта, проанализируем, каким образом происходит реализация норм института возвращения уголовного дела прокурору в проекте нового УПК Украины? Согласно ч. 3 ст. 314 Проекта в подготовительном судебном заседании суд вправе принять решение - вернуть обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер воспитательного характера или ходатайство о применении принудительных мер медицинского характера прокурору, если они не соответствуют требованиям Кодекса. Введение данной нормы фактически нивелирует применения института возвращения уголовного дела прокурору, поскольку вновь порождает правовую неопределенность относительно сроков приведения прокурором процессуальных актов в соответствие с требованиями уголовно-процессуальной формы, возможных следственных и процессуальных действий по возвращенном уголовном деле.

Как видно из приведенных положений, законодатель отказался от закрепления структуры обвинительного акта в КПК, на наш взгляд, такой подход имеет право на существование, поскольку существующая в действующем УПК двучленная структура обвинительного акта, давно и обоснованно вызвало критику ученых [1;2], кроме того отсутствие законодательного закрепления структуры обвинительного акта имеется также в УПК Российской Федерации. Определенные оговорки вызывает норма, закрепленная в ч. 1 ст. 292 Проекта, согласно которой ходатайство о применении принудительных мер воспитательного характера, кроме сведений, предусмотренных для обвинительного заключения, должно содержать информацию о мере воспитательного характера, которую предлагает применить прокурор. Считаем, что закрепление такого предложения будет ограничивать независимость суда при рассмотрении данной категории дел, а также ограничит возможность государственного обвинителя просить о применении другой меры воспитательного характера во время судебного разбирательства.

Опять непоследовательной выглядит позиция законодателя относительно ограничения оснований для возвращения уголовного дела прокурору только несоответствием требованиям закона процессуальных актов. В ст. 293 Проекта закреплена обязанность прокурора одновременно с передачей обвинительного акта в суд под расписку предоставить копию его и реестра материалов досудебного расследования подозреваемому и его защитнику. Возникает логичный вопрос, а что делать суду в случае, если во время подготовительного производства он установил, что данные документы не были вручены заинтересованным лицам. Исходя из буквального толкования ст. 314 Проекта, судья может принять решение только о назначении судебного рассмотрения уголовного де-

ла, на основании п. 5 ч. 3 ст. 314 Проекта УПК Украины, тем самым нарушая право участников процесса на надлежащую и эффективную защиту своих прав, которого они лишены в связи с неполучением копии соответствующих документов.

Суть данного нарушения объективно связано с тем, что, не получив своевременно копию обвинительного акта, подозреваемый лишается возможности:

тщательно подготовиться к судебному заседанию, в ходе которого, помимо прочих вопросов, будет решаться вопрос о достаточности оснований для назначения дела к судебному разбирательству; реально оценить доказательства, собранные стороной обвинения в инкриминируемых ему преступных деяниях, в их систематическом и последовательном изложении; субъективно определить допустимость, объективность и достаточность доказательств для обоснования итоговых выводов, сформулированных стороной обвинения в обвинительном заключении; «в полной мере реализовать свое право на защиту от предъявленного обвинения путем заявления соответствующих ходатайств, направленных на защиту своих законных интересов на стадии предварительного рассмотрения дела судьей» [3]. Именно на основании объективного и систематического анализа содержания обвинительного заключения обвиняемый и его защитник могут окончательно определиться с оптимальной, наиболее эффективной формой защиты своих законных интересов в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

А потому вполне обоснованным представляется законодательное закрепление такого основания возвращения уголовного дела прокурору, как невручения последним копии обвинительного акта и реестра материалов досудебного расследования подозреваемому и его защитнику.

Однако, наиболее существенной проблемой правового регулирования института возвращения уголовного дела прокурору, в Проекте, есть отсутствие законодательно определенного срока в течение которого прокурор обязан устранить нарушения выявленные судом, а также отсутствие законодательно закрепленной обязанности возвратить уголовное дело направленное прокурору обратно в суд. Кроме того, законодательное установление срока для устранения недостатков будет дисциплинировать прокурора, и способствовать реализации таких принципов уголовного процесса, как законность и состязательность сторон. Как верно отмечает А.Р. Михайленко, «установление и строгое соблюдение процессуальных сроков способствуют устранению волокиты и проволочек» [4].

Совершив краткий анализ перспектив законодательного регулирования института возвращения уголовного дела прокурору, можно сделать вывод, что с каждым новым проектом УПК его нормативное закрепление сужается, а это создает угрозу, что с принятием нового УПК Украины, этот институт на практике будет фактически подменять, ликвидированный в Проекте, институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, что приведет к многочисленным злоупотреблениям со стороны органов предварительного расследования, затягиванию рассмотрения уголовных дел, нарушению прав и законных интересов участников процесса.

В связи с этим, выходом из данной ситуации может быть исключительно жесткая формализация оснований возвращения уголовного дела прокурору, четких сроков устранения прокурором выявленных судом недостатков и законодательного закрепления обязанности прокурора немедленно направить дело в суд после устранения выявленных недостатков.

Литература

1. Гришин Ю.А. Окончание досудебного следствия составлением обвинительного акта: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Х., 2000. – 19 с.
2. Питерцев С.К. Составление обвинительного заключения. – Спб. : РИО Ген. Прокуратуры РФ, 1998. – 68 с.
3. Юнусов А.А. Институт возвращения уголовного дела прокурору в системе положений и норм уголовного судопроизводства России : Учебное пособие /Под общ. ред. Н. Н. Ковтуна. – Нижнекамск: Изд-во НМИ, 2005. – 177 с.
4. Михайленко А. Сущность и проблемность временных параметров в уголовном процессе // Вестник национальной академии прокуратуры Украины. – 2008. – 2. – С. 58-64.