

Секция «Юриспруденция»

Заведомо ложные показания в механизме противодействия расследованию преступлений в сфере налогообложения

Грицюк Игорь Васильевич

Аспирант

Национальный университет государственной налоговой службы Украины,

Юридический факультет, Ирпень, Украина

E-mail: hrigorvas@rambler.ru

Противодействие расследованию - явление, которое начало свое существование в Древней Греции и Древнем Риме, когда сторонам представлялась возможность в соревновательной форме доказывать свою правоту. Однако со временем формы соревнования существенно видоизменяются.

По мнению Гутника К.В., в современном уголовном производстве, чаще все усилия противодействующих следствию участников и субъектов направляются не только на сокрытие самого преступления и лиц, его совершивших, но и на желание переквалификации преступных действий на часть статьи, санкция которой предусматривает более мягкое наказание [1, с. 168].

Относительно проблем исследования ложных показаний, которые приводят к противодействию расследованию, то они не нашли своего полного рассмотрения в юридической литературе. Вместе с тем отсутствие таких разработок негативно сказывается на эффективности раскрытия преступлений и в итоге на установлении истины по уголовному делу.

Уголовное законодательство Украины предусматривает ответственность за «Заведомо ложные показания» (статья 384 Уголовного кодекса Украины) свидетеля или потерпевшего, или заведомо ложное заключение эксперта во время производства дознания, досудебного следствия, осуществления исполнительного производства или проведения расследования временной следственной или временной специальной комиссией Верховной Рады Украины, или в суде, а также заведомо неправильный перевод, сделанный переводчиком в тех же случаях. Часть 2 статьи 384 УК Украины предусматривает квалифицирующие признаки этого преступления, в частности с искусственным созданием доказательств обвинения или защиты (подделка документов, являющиеся доказательствами по уголовному делу, изготовлению фальшивых вещественных доказательств, имитации фактических данных, которых в действительности нет и т.д.) [4, с. 1095-1096].

В российском законодательстве лжесвидетельство тоже является частью более общей статьи 307 УК РФ, которая включает в себя «заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» [8].

Ложные показания - это намеренное искажение реальных фактов. Ложные показания в ходе предварительного расследования является довольно распространенным явлением, как со стороны потерпевших, свидетелей, так и со стороны подозреваемых и обвиняемых.

Общественная опасность ложных показаний заключается в том, что они нарушают нормальную деятельность органов дознания, досудебного следствия и суда по выявлению и исследованию фактов и обстоятельств, имеющих значение для объективного,

полного и всестороннего расследования и рассмотрения уголовных дел, препятствуют установлению истины и постановлению правосудного судебного акта.

В криминалистической литературе отмечается, что среди способов сокрытия преступлений фигурируют такие, в которых определяющим элементом является ложная вербальная информация или отказ от сообщения следователю вообще любой информации, касающейся расследуемого события: утаивание, ложный донос, ложные показания, самооговор [6, с. 110].

Семантическое значение понятия «лжи» заключается в том, что это: 1) то, что не соответствует действительности, противоречит правде, истине, 2) обман, мошенничество, отсутствие справедливости, 3) в значении сказуемого неверно, не соответствует действительности [7].

Ложь - это всегда сознательное или намеренное искажение истины. А.А. Закатов пишет, что ложь - понятие многоаспектное. Обычно в юридической литературе дается оценка психологической и юридической стороны лжи. Безусловно, психологическая сторона лжи имеет важное значение для выяснения его природы [3, с. 37-38]. О.В. Полстовалов отмечает, что ложные сообщения существенно отличаются от произвольных ошибок по степени осознанности формулировки информации, искажает объективную истину. В случае с невольными ошибками мы можем говорить лишь о добросовестном заблуждении. Неправда имеет другую природу и основана на сознательном искажении истины. Неправда может быть только осознанным, и поэтому не следует отождествлять невольные ошибки с намеренным введением в заблуждение [5, с. 101]. Г.Г. Доспулов отмечает, что содержательная сторона лжи определяется мотивами (причинами), которые порождают ложь, способностями человека, его индивидуальным опытом, а также степенью осведомленности о факте, по которому создается неправда [2, с. 33].

Свидетели часто дают ложные показания, опасаясь мести со стороны преступника, или из-за нежелания дальнейшего участия в расследовании и судебном разбирательстве, стремясь скрыть свои собственные неблагоприятные поступки, трусость, малодушие; ошибочно оценивая свои действия как преступные и стремясь скрыть их или описать иначе, желая выгородить или смягчить вину подозреваемого или обвиняемого в силу родственных, семейных, дружеских отношений, или, наоборот, усилить вину этих лиц - из мести, ревности или иных побуждений. Причиной даче ложных показаний со стороны свидетелей может быть подкуп, шантаж и другое влияние заинтересованных в деле лиц.

Поэтому применение тактических приемов и комбинаций, направленных на разоблачение явной лжи в показаниях, требует ее предварительного выявления и оценки, в том числе путем анализа показаний допрашиваемого в процессе допроса.

Для наиболее точного выявления ложных показаний необходимо сочетать тактические приемы, учитывая вербальные и невербальные признаки лжи. Не надо забывать также о том, что некоторые допрашиваемые, в силу присущих им индивидуальных качеств, являются прекрасными знатоками психологии людей, которые умеют искать слабые места в позиции следователя. Иногда даже по произвольным жестам или выражением лица следователя допрашиваемому удается установить, какие доказательства его виновности в наличии у лица, проводящего допрос. Поэтому следует осторожно использовать тактические приемы выявления ложных показаний.

Таким образом, необходимо отметить, что существенную роль в механизме проти-

водействия расследованию преступлений играет пресечения ложных показаний. Исследование лжи в показаниях способствовать не только разработке эффективных приемов ее разоблачения, но и преодолению противодействия расследованию со стороны заинтересованных лиц.

Литература

1. Гутник К.В. Тактика разоблачения и преодоления ложных показаний // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Сер. «Юридические науки». Т. 19 (58). 2006. 2. С. 168-172.
2. Доспулов Г. Г. Психология допроса на Предварительно следствии. - М.: Юрид. лит., 1976.
3. Закатов А. А. Ложь и борьба с ней. - Волгоград: Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1984.
4. Научно-практический комментарий Уголовного кодекса Украины / Под ред. М.И. Мельника, М.И. Хавронюка. - 7-е изд., пер. и доп. - М.: Юридическая мысль, 2010.
5. Николайчук И. А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию / Под ред. Р. С. Белкина. - М.: Мегатрон XXI, 2000.
6. Полстовалов О. В. Криминалистическая конфликтология: современные нравственные и психологические проблемы: Монография. - Уфа: РИО БашГУ, 2002.
7. Свободные энциклопедия «Викисловарь»: многоязычный открытый словарь <http://ru.wiktionary.org/wiki/ложь>.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: http://www.ug-kodeks.ru/ug/ug-kodeks.ru/ugolovnij_kodeks_-_glava_31.html.

Слова благодарности

Автор выражает признательность профессору, д.ю.н., заслуженному юристу Украины Цымбалу П.В., доценту, к.ю.н. Власовой А.П. та доценту, к.ю.н. Гарбовскому Л.А. за помощь в подготовке тезисов