

Секция «Юриспруденция»

**Правовая неопределённость порядка формирования Совета Федерации
Российской Федерации**

Рамазанов Максим Жамалдинович

Студент

*Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический
факультет, Махачкала, Россия*

E-mail: m284mc@mail.ru

Правовая неопределенность порядка формирования Совета Федерации

Конституция Российской Федерации в ст.95 закрепляет систему государственной власти, одна из ветвей (законодательная) которая является - Федеральное Собрание, состоящая из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Рассматривая Совет Федерации как часть Федерального Собрания, изучая его историю и этапы развития, самым актуальным и спорным вопросом на сегодняшний день является порядок формирования верхней палаты парламента Федерального Собрания РФ. Частые внесения изменений в порядок формирования Совета Федерации были обусловлены необходимостью обеспечения такого порядка формирования палаты, при котором члены Совета Федерации назначались на должности в соответствии с нормами основного закона[1].

В настоящее время Совет Федерации находится на стадии становления. Безусловно, основы палаты уже заложены, но на современном этапе остро стоит проблема порядке формирования Совета Федерации в РФ. Одна из проблем заключается в том, что Конституция РФ оставила на усмотрение федерального законодателя вопрос о порядке формирования палаты (ч2 ст 96 Конституции РФ), заложив ту правовую неопределённость, которая не разрешена до настоящего времени.

Так же на сегодняшний день много вопросов остаётся неразрешёнными связанные с «отменой ценза оседлости», действовавший до недавнего времени, который предусматривал, что для избрания в качестве члена Совета Федерации кандидат должен не менее десяти лет проживать на территории субъекта РФ, от которого он идет в верхнюю палату парламента.

Но к большому сожалению, статистика показывает, что многие представители субъектов РФ в верхней палате парламента до отмены ценза оседлости не проживали в регионах, от которых они назначались. К примеру, представитель от Республики Дагестан в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации до 2007 года не проживал не менее десяти лет в Республике Дагестан. И это не единичные случаи, когда ценз оседлости в прямом смысле нарушался, тем самым органы государственной власти субъектов РФ всячески позволяли себе обходить установленные законом нормы. В связи с этим многие авторы отмечают, что при изменении системы назначения сенаторов, то есть введения прямых выборов, и при отмене ценза оседлости, всё это может привести к плачевным результатам, потому что в сенаторы будут идти, как это сейчас и происходит, все кого сократили или упразднили, в конечном счете, они якобы будут представлять интересы регионов, в которых никогда не были, не знают их проблем и специфики. В итоге верхняя палата российского парламента будет представлена отставными генералами, губернаторами, спортсменами и бизнесменами. Большинство из

них никакого отношения к регионам, которые они представляют в Совете Федерации, не имеют. И судя по развитию событий – в регионах сенаторы если и появлялись, то крайне редко, лоббировать интересы субъектов Федерации активно не стремятся и т.д. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что представители субъектов РФ, от которых они назначаются в верхнюю палату парламента, отстаивают интересы не народа, а интересы крупного капитала, тех людей которые послали их в верхнюю палату парламента для лоббирования своих интересов.

На наш взгляд, наличие обозначенных проблем не может не влиять на качество законодательной деятельности Совета Федерации, что заставляет искать оптимальные варианты их разрешения.

Все происходящие события заставляют политиков и ученых выдвигать предложения по изменению порядка формирования Совета Федерации и принятию нового федерального закона. По их мнению, порядок формирования Совета Федерации должен быть единым и предусматривать одинаковые процедурные правила избрания членов Совета Федерации для всех субъектов Российской Федерации.

Суть этих инициатив связана с утверждением концепции прямого избрания населением членов Совета Федерации. В качестве инструмента, обеспечивающего представительство от законодательной и исполнительной властей субъекта Федерации, предлагается выдвижение данными органами своих кандидатов.

На наш взгляд, такая инициатива несет в себе больше вопросов, нежели ответов. И в этом смысле возникают, следующие проблемы.

Первая проблема заключается в создании конституционно – правовой модели. Модель представительства в верхней палате путем прямых выборов члена Совета Федерации населением выходит за рамки действующей Конституции РФ.

В соответствии со ст.95 Конституции РФ в Совет Федерации входят по два представителя от законодательного и исполнительного органов государственной власти субъектов Федерации[2]. Совершенно иначе должна звучать формулировка конституционных положений, если иметь в виду прямые выборы. Таким образом, для внедрения прямых выборов в Совет Федерации нужна соответствующая поправка в Конституцию РФ.

Другая проблема - политическая целесообразность для России прямых выборов. Нельзя не учитывать, что при реализации предлагаемого порядка избрания представителей от законодательной и исполнительной власти непосредственно населением произойдет фактическое уравнивание Совета Федерации с Государственной Думой по природе представительства.

Так же, получив мандат от населения субъекта Федерации члены Совета Федерации по логике представительства должны отвечать только перед ним, в то время как контроль со стороны законодательной и исполнительной власти будет сведен к минимуму. При этом сама практика реализации свободного мандата свидетельствует о том, что после выборов депутат не несет фактически никакой ответственности перед избирателем.

Следующая проблема заключается в том, что прямые выборы могут потребовать дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета, направленных на проведение выборов, что и на сегодняшний день, даже при осуществлении длительности сенаторов на постоянной основе, требует значительных расходов из государственной казны. Подводя итоги нельзя не отметить, что применительно к России нельзя не учи-

тивать также и определенные политические настроения в российском обществе. Уже сегодня можно прогнозировать, что при прямых выборах членов Совета Федерации активизируется политическая деятельность сторонников полной ликвидации верхней палаты, рассматривающих ее как лишнюю, повторяющую и дублирующую нижнюю палату

Список используемой литературы

1. Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. 42. Ст.3994

2. С.А. Авакьян. Конституционное право России. Учебник для вузов в 3-х томах, М.: Профобразование, 2001

3. Конституция Российской Федерации 1993г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»

[1] С.А. Авакьян; Конституционное право России. Учебник для вузов в 3-х томах, М.: Профобразование, 2001,

[2] Конституция Российской Федерации 1993г// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Литература

1. Список используемой литературы

2. 1. Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. 42. Ст.3994

3. 2. С.А. Авакьян. Конституционное право России. Учебник для вузов в 3-х томах, М.: Профобразование, 2001

4. 3. Конституция Российской Федерации 1993г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»

Иллюстрации

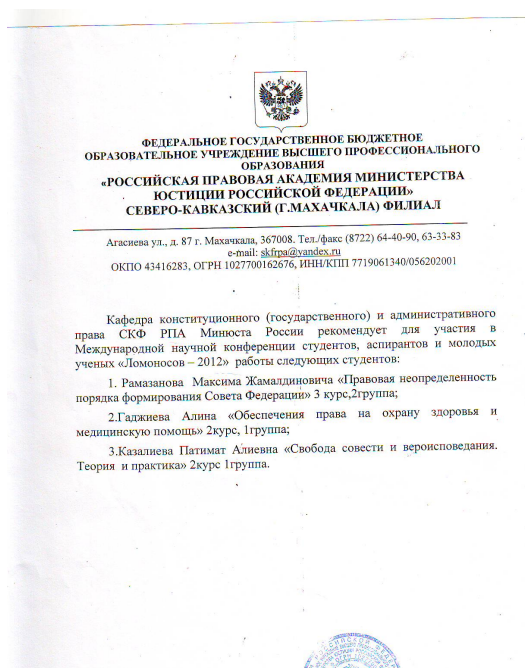


Рис. 1: Рекомендательное письмо с кафедры