

Проблемы ответственности избирателей за их подкуп.

Паршенко Виктория Николаевна

Студент

*Дальневосточный Федеральный Университет, Юридическая Школа, Владивосток,
Россия*

E-mail: cristalle.v@mail.ru

Коррупцированная избирательная система неизбежно порождает коррупцированные властные структуры. Коррупция во властной среде - опасна. Поэтому неподкупность должна стать одной из важнейших ценностей нашей избирательной системы, ведь применение незаконных избирательных технологий, сопряженных с подкупом избирателей, придает институту выборов деструктивный характер.

Некоторые технологии подкупа настолько изощренные, что весьма тяжело их выявить и квалифицировать. К ним можно отнести так называемый «договор на агитацию». Сам договор в данном случае является формальным прикрытием подкупа избирателя, а агитационные действия никто не осуществляет. Порой штат таких «агитаторов» может насчитывать значительную часть населения округа. Закон не содержит ограничений на количество агитаторов, тем самым не препятствует кандидатам таким способом «завоевывать» голоса. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассматривала аналогичное дело: в Законодательное Собрание Приморского края обратился кандидат Т.Г., «указав на то, что кандидат А.Г. осуществлял подкуп избирателей, и это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей. В обоснование такого заявления Т.Г. указал на то, что с избирателями были заключены многочисленные договоры под предлогом агитации за А.Г. Фактически избирателям были обещаны и выплачены деньги за то, чтобы они голосовали за А.Г.»[1]. Но все без исключения агитаторы и представитель кандидата подтвердили, что все договоры были заключены на общих основаниях с одной суммой вознаграждения и только за проведенную работу. Поэтому своим определением Судебная Коллегия установила, что «в действиях кандидата не было ничего, что могло бы повлиять на волеизъявление избирателей»[1]. Но все же, на мой взгляд, пробел в законодательстве имеется, который в дальнейшем необходимо решить. В противном случае такая форма подкупа рискует обрести массовый характер.

Лица, осуществляющие подкуп, несут уголовную, административную и конституционную ответственность. Но подкуп – это всегда действие двоих лиц. Первое «дает выгоду» - второе «принимает», тем самым фактически отказываясь от своего права «избирать». Вопрос в том, нарушает ли второе лицо чьи-то права? И если нарушает, то должно ли оно нести за это ответственность?

Некоторые страны уже решили для себя этот вопрос, введя ответственность для самого избирателя за его подкуп, такие как Германия[3], Швейцария[4], Дания[2], Англия, Австрия. В России же пока предусмотрена ответственность только для кандидата, подкупающего голос.

Еще одну немаловажную проблему составляет то, что лица, продающие свой голос, не понимают всю серьезность последствий их действий. Поэтому необходимо воспитать

у людей нетерпимое отношение к подкупу. Ведь то лицо, которое купило их голос сегодня, продаст их завтра еще по более высокой цене и с максимальной для себя выгодой.

Более того, я считаю, что в настоящее время назрела необходимость реформирования российского законодательства в этой области. По моему мнению, следует установить административную избирателя за его подкуп, а так же предусмотреть конституционную ответственность, в виде ограничения активного и пассивного избирательно права на определенный период.

Литература

1. Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2007 г. N 56-Г07-6// Семерка: Российский Правовой Портал. URL: <http://law7.ru/base31/part1/d31ru1667.htm>
2. Уголовный Кодекс Дании. Отдельные преступления. Глава 13. URL: <http://www.law.edu.ru>
3. Уголовный Кодекс Федеративной Республики Германия. Особенная часть. Раздел четвертый.// Информационный сайт о турах и путешествиях Travel and Law. URL: <http://travelandlaw.ru/judge/germ/germyg/germygk2c4>.
4. Швейцарский Уголовный Кодекс от 21 декабря 1937 года. Вторая книга. Четырнадцатый раздел. URL:<http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241950>.