

Секция «Юриспруденция»

Понимание федеративного (союзного) государства в отечественной науке конституционного права на первоначальном этапе её развития (вторая половина XIX в.).

Лебедев Антон Олегович

Аспирант

Государственный университет - Высшая школа экономики, права, Москва, Россия

E-mail: ant-lebedev@ya.ru

Одно из первых упоминаний о союзном государстве мы встречаем в лекционном курсе А.П. Куницына, который, однако, в этой части опубликован при жизни ученого не был, а сохранился по записям его ученика А.М. Горчакова [7]. У Куницына сколь-нибудь стройной концепции союзного государства обнаружить не удаётся – имеются лишь отдельные замечания, по которым сложно судить, различает ли государствовед союз государств и союзное государство, каков объём компетенции последнего и его взаимоотношения со своими составными частями.

Догматические вопросы сложных государственных форм начинают интенсивно освещаться в государственно-правовой литературе, начиная с 60-х годов XIX в.: именно в эти годы выходят переводные труды И. Блюнчли [3] и Р. Моля [10], первые отечественные учебные курсы по государственному праву И.Е. Андреевского [2] и В.И. Сергеевича [12], работы А. Лохвицкого [9] и Б.Н. Чичерина [13]. Позже увидели свет научные изыскания А.Д. Градовского [5], М. Горенберга [4], Н.М. Коркунова [8], А.С. Алексеева [1], М.И. Свешникова [11] и ряда других авторов.

Вполне естественно, что на первых порах отечественные ученые писали о союзном государстве лишь в самых общих чертах, выступая не исследователями, а, скорее, переводчиками иностранных авторов. Особенно это заметно у Лохвицкого и Андреевского – последний даже не вводит русские аналоги двух типов союзного государства, обозначая их немецкими терминами *Bundesstaat* и *Statenbund*.

К концу XIX в. в целом устоялся подход к союзному государству как к соединению (союзу) государств (государствоподобных образований), в котором составляющего его члены подчиняются в пределах, очерченных общесоюзной конституцией, власти федерального центра, сохраняя самостоятельность в остальных сферах деятельности. Союзное государство мыслилось как *более тесное* соединение по сравнению с союзом государств, имеющее, однако, уже качественно иную юридическую природу. При этом генезис союзного государства виделся как усиление центростремительных сил в союзе государств, а не как децентрализация простого государства, что обуславливалось, видимо, условиями возникновения реальных федеративных государств.

На рубеже веков место первостепенных проблем догматической конструкции союзного государства заняли такие вопросы, как разделение суверенитета и государственный статус субъектов федерации, что обусловлено в значительной мере влиянием немецкой юриспруденции (прежде всего, Г. Еллинека). Разрабатываемая германскими учеными концепция «несуверенных государств» получила «права гражданства» в отечественной конституционно-правовой науке. Например, Коркунов не рассматривал подробно юридическую природу союзного государства (в рамках учебного курса «Русского государственного права» это было едва ли уместно), не отстаивал оригинальную

точку зрения по данным проблемам, а присоединялся к позиции Еллинека.

В то же время, по нашему мнению, теория Еллинека не выдерживает проверки временем [6]. Вопрос о суверенитете и государственном статусе субъектов федерации (если отбросить символическое значение признания их государственного характера), во-первых, уже фактически решен в современных федеративных государствах; во-вторых, когда он всё же поднимается, это обусловлено не столько реальными теоретико-юридическими проблемами, сколько остротой политического момента. Является примечательным тот факт, что Чичерин и Градовский – наиболее крупные российские государствоведы той поры – не уделяли особого внимания указанным проблемам.

Градовский рассматривал федеративный принцип в качестве гарантии децентрализации публичной власти, допуская его распространение не только на отношения «федерация – субъект федерации», но и на отношения между субъектами федерации и муниципальными образованиями. Данная интерпретация близка к пониманию федерализма как начала, обеспечивающего «вертикальное» разделение властей. Градовский был одним из первых, кто выразил в отечественной конституционно-правовой науке сильное сомнение касательного федеративного характера Германской империи.

Как нам представляется, близка к изложенному выше и позиция Чичерина, который обращал внимание, что в союзном государстве достигается раздробление и распределение по различным центрам правительственной власти. Это благоприятствует свободе особенно в больших государствах, в которых централизованное государственное устройство таит в себе опасность для республиканских учреждений. Однако федеративное правление имеет и недостатки, которые являются оборотной стороной его достоинств. Разделение власти, политическая децентрализация ведут к раздорам и междоусобицам, ослабляют силу государства, что в наибольшей степени опасно в условиях внешней угрозы.

В то же время с точки зрения современного восприятия отечественной науки конституционного права второй половины XIX в. либеральный посыл в объяснении федеративных идей, содержащийся в работах Градовского и Чичерина, оказался отодвинут на второй план «союзнической» интерпретацией природы федеративного государства, проблемами суверенитета и государственного статуса составных частей федерации.

Литература

1. Алексеев А.С. Русское государственное право. Программа. Конспект лекций. Изд. 3-е, студента Н. Иващенко. М., 1895.
2. Андреевский И.Е. Русское государственное право. Т. I. СПб.; М., 1866.
3. Блюнчли И. Общее государственное право. Т. I. М., 1865.
4. Горенберг М. Теория союзного государства в трудах современных публицистов Германии. СПб., 1891.
5. Градовский А.Д. Национальный вопрос в истории и литературе. СПб., 1873; Он же. Германская конституция. Ч. I-II. СПб., 1875, 1876; Он же. Начала русского государственного права. Т. I-III. СПб., 1875-1883.

6. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1908.
7. Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. Т. 1. М., 1951. С. 591-654; В современном переиздании см.: Куницын А.П. Энциклопедия прав: Изображение системы политических наук. М., 2010.
8. Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т. 1. Спб., 1892 (6-е изд. Спб., 1908).
9. Лохвицкий А. Обзор современных конституций. Ч. I, II. СПб., 1865.
10. Моль Р. Энциклопедия государственных наук. М., 1866.
11. Свешников М.И. Русское государственное право. Т. 1. Выпуск 1. Общая теория. СПб., 1895.
12. Сергеевич В.И. Русское государственное право. М., 1868-1869.
13. Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1866. (2-е изд. М., 1899); Он же. Курс государственной науки. Ч. 1-3. М., 1894-1898.