

Секция «Юриспруденция»

**Совершенствование статуса судебного пристава как одна из мер по
повышению эффективности исполнительного производства**

Морковская Кристина Сергеевна

Студент

Саратовская государственная юридическая академия, Институт юстиции,

Саратов, Россия

E-mail: kristink-m@yandex.ru

Невозможно обеспечить конституционные гарантии доступа к правосудию, гарантии защиты государством прав и законных интересов граждан и организаций без построения эффективной системы исполнения судебных актов. Исполнение судебного акта является заключительной стадией судопроизводства (в широком понимании). Именно в этой стадии осуществляется реальная защита нарушенного или оспоренного права. От качества исполнительного производства зависит восприятие гражданами эффективности судебной власти, действия самого права [1].

В связи с необходимостью решения обозначенной задачи были разработаны Проекты Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011-2020 годы) [2] и Государственной программы Российской Федерации «Юстиция», одна из подпрограмм которой посвящена повышению качества принудительного исполнения судебных постановлений (Подпрограмма 4 «Повышение качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и обеспечение установленного порядка деятельности судов»).

Обе программы неотъемлемой частью реформы системы принудительного исполнения видят мероприятия по совершенствованию статуса судебного пристава. Законодатель не заставил себя долго ждать и предусмотрел повышение квалификационных требований к образованию для кандидатов в судебные приставы-исполнители, а также ужесточение требований к наличию у кандидатов на службу судимости. Несомненно, повышение требований к кандидатам в приставы не может не сказаться положительно на статусе пристава и отношении к нему в обществе, но только в совокупности с повышением числа фактически исполненных производств. А это может последовать при передаче части категорий дел на исполнение частным исполнителям. Так, Венгрия оставила государственным исполнителям — определенные «социальные» дела, а также дела, в которых истцом является государство, все же другие истцы могут обращаться как к государственным, так и к частным исполнителям, по своему выбору [3].

Еще одним нововведением для нашей страны является обязанность должника по требованию пристава предоставить полную декларацию о своем имущественном положении. Что немаловажно предусмотрена уголовная ответственность за непредоставление такой информации либо же предоставление заведомо ложной информации. Ответственность предусмотрена в виде штрафа до 100 тысяч рублей, либо обязательных работ. В этом мы следуем отчасти опыту Европейских стран. Но сможет ли установленная российским законодателем ответственность стать достаточно эффективной? В Эстонии же за данный состав преступления предусмотрено либо денежное взыскание, либо тюремное заключение на срок до двух лет согласно статье 281 Уголовного кодекса Эстонии [4].

В то же время для самих приставов расширены возможности по получению информации о должнике и его имуществе. Так судебный пристав-исполнитель наделен правом запрашивать сведения из банка данных оперативно-справочной, розыскной информации, Бюро кредитных историй, по заявлению взыскателя использовать информацию, полученную от детективных агентств, а в некоторых случаях на безвозмездной основе – возможности средств массовой информации. Доступ судебных исполнителей к данным иных органов государственной власти ускоряет процесс исполнения и оптимизирует процесс взаимодействия с этими органами [5].

Таким образом, совершенствование статуса судебного пристава во многом может положительно сказаться на исполнении исполнительных документов. Повышение авторитета исполнителей позволит уменьшить время на исполнительное производство, а, возможно, будет способствовать добровольному исполнению должником своих обязательств. Но, нельзя не отметить, что это лишь одна из мер по повышению эффективности системы принудительного исполнения, которые должны осуществляться в комплексе.

Литература

1. Государственная программа РФ «Юстиция»: [http:// www.minjust.ru](http://www.minjust.ru) (2011. 03 ноября).
2. Проект программы разработан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. N 460 "О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы".
3. Бахолдина М. Проблемы исполнения решений суда: [http:// www.yurpractika.com](http://www.yurpractika.com) (2007. 06 марта).
4. Правовые акты Эстонии (Неофициальный перевод с издания "Riigi Teataja") 17. 6 декабря 2005 г. С. 1177.
5. Организационная структура органов принудительного исполнения Финляндии: [http:// www.fssprus.ru/inter _experience/](http://www.fssprus.ru/inter_experience/) (2011. 26 декабря).