

Секция «Юриспруденция»

**Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции как форма осуществления судебной власти**

*Пешкова Татьяна Викторовна*

*Аспирант*

*Воронежский государственный университет, Юридический факультет, Воронеж, Россия*

*E-mail: peshkova-tanya@yandex.ru*

Проблема формирования в России административного судопроизводства остается одной из обсуждаемых проблем в области административного права [п1]. Оно осуществляет такие важные функции, как защита нарушенных прав и интересов, разрешение споров между гражданами и органами публичного управления. В настоящее время административное судопроизводство осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при этом нет единого законодательного акта, регламентирующего данный вид судопроизводства.

Целью данного исследования является изучение административного судопроизводства, осуществляемого судами общей юрисдикции. На данный момент суды общей юрисдикции рассматривают дела, возникающие из публичных правоотношений, которые справедливо следует именовать административными делами. Гражданско-процессуальное законодательство закрепляет особенности рассмотрения данной категории дел, однако, не называет такой порядок административным судопроизводством. В связи с этим, сложились две противоположные точки зрения: одни ученые рассматривают административное судопроизводство как неотъемлемую часть гражданского судопроизводства (например, Н.А. Громошина) [п2], другие отмечают, что в этом смысле как такового административного судопроизводства не существует (В.Д. Зорькин) [п3].

Вместе с тем, каждый вид судопроизводства, закрепленный в части 2 статьи 118 Конституции РФ (конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство), как определенная форма осуществления судебной власти характеризуется наличием отличительных признаков, по которым можно отграничить один вид судопроизводства от другого. Так, В.П. Кашепов выделяет следующие критерии: собственная компетенция, особенности рассматриваемых дел [п6, п7], особенности применяемых мер воздействия и различие правовых последствий вынесенных решений [п4, п5]. С такой точкой зрения согласны и другие ученые [п8].

С учетом указанных критериев автор предпринимает попытку обосновать тезис о самостоятельности административного судопроизводства и его реальном осуществлении в рамках деятельности судов общей юрисдикции, а также предлагает собственные критерии отграничения административного судопроизводства от других видов судопроизводств (в данном случае, от гражданского процесса).

\*\*\*

Проведенное исследование показало, что административное судопроизводство существует и развивается в рамках деятельности судов общей юрисдикции, однако для дальнейшего его развития, обеспечения защиты прав и свобод граждан необходимо вывести административное судопроизводство из рамок гражданского процесса и осуществить его детальное законодательное регламентирование.

### **Литература**

1. Анохин В.С. Административные суды. М., 2011.
2. Громошина Н.А. Административное судопроизводство: точка зрения процессуалиста // Материалы научной конференции. Воронеж, 15-16 марта 2002г. Актуальные проблемы гражданского права, гражданского и арбитражного процесса: Ч.2: Гражданский и арбитражный процесс. Воронеж, 2002.
3. Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. М., 2010.
4. Кашепов В.П. Законность в организации и деятельности судебной системы // Законность в Российской Федерации. М., 2008.
5. Кашепов В.П. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации. М., 2010.
6. Павлова М.С. Законный интерес как предмет судебной защиты по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. №3. С.30-32.
7. Попова Ю.А. Теоретические проблемы судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Автореф. дис. . . д-ра юрид.наук. Саратов, 2002.
8. Стариков Ю.Н. Из публикаций последних лет: воспоминания, идеи, мнения, сомнения. . . : сборник избранных научных трудов. Воронеж, 2010.