

Социальная составляющая оценки регионального инвестиционного климата (на примере Ростовской области)

Белокопытов И.А.

*ассистент кафедры региональной экономики и природопользования
ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»,
Факультет Национальной и Мировой Экономики, г. Ростов-на-Дону, Россия
E-mail: rseu@bk.ru*

Проанализировав существующие методики оценки регионального инвестиционного климата, в том числе такие, как методика, разработанная Г. Марченко и О. Мачульской, специалистами рейтингового агентства «Эксперт» [2], методика Московского государственного университета (МГУ), методические рекомендации по оценке инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, подготовленные Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, методика Банка Австрии, методика Ежегодной статистической карты США и ряд других, менее известных, методик, были выявлены как их преимущества, так и многочисленные недостатки.

С целью концентрирования преимуществ и абстрагирования недостатков проанализированных методик была предложена авторская методика комплексной экономико-статистической оценки инвестиционного климата субъектов Российской Федерации [1].

Она опирается на 6 блоков показателей: общеэкономические, производственно-ресурсные, предпринимательские (новых форм экономических отношений), инфраструктурные, социальные и инвестиционно-финансовые. Её отличительными особенностями являются вариативность, обоснованность и структурированность системы показателей оценки, оперативность и дешевизна информации, отсутствие экспертных оценок, простота проводимых расчётов.

Несомненно, важной составляющей оценки регионального инвестиционного климата является блок социальных показателей, на долю которого приходится наибольшее число оценочных показателей. Он включает в себя 49 показателей, объединённых в 8 групп:

- демографические показатели (3 показателя);
- показатели уровня жизни населения (22 показателя);
- показатели труда и занятости (4 показателя);
- показатели науки и образования (9 показателей);
- показатели здравоохранения, медицины и социального обслуживания (5 показателей);
- показатели культуры, отдыха и туризма (2 показателя);
- показатели обеспечения правоохранительной деятельности (1 показатель);
- показатели потребительских цен и тарифов (3 показателя).

Проанализировав уровень развития социальной составляющей инвестиционного климата Ростовской области в сравнении с регионами Южного федерального округа, можно отметить, что область по большинству показателей уступает соседним регионам.

Так, например, область характеризуется наибольшей естественной убылью населения. В 2010 году за счёт превышения числа умерших (62879 чел.) над числом родившихся (46607 чел.) естественная убыль населения составила 16272 чел. В Волгоградской области этот показатель составляет 8843 чел., а в Краснодарском крае 7104 чел. А в таких регионах как Астраханская область и Республика Калмыкия и вовсе наблюдается естественный прирост населения [3, С. 89-90]. В пересчёте на 1000 человек населения дифференциация области не столь заметна: 3,8 чел. против 3,3 в Волгоградской области и 1,4 в Краснодарском крае [4, С. 848].

В области довольно высок уровень младенческой смертности - 7,6, что ниже чем в Волгоградской области (9,8) и Республике Калмыкия (9,5), но значительно выше чем в Краснодарском крае (5,2) [4, С. 848].

Уровень безработицы в регионе один из самых низких в округе – 7,8%, ниже только в Краснодарском крае (6,7%) [3, С. 120].

Показатель среднедушевых доходов населения региона составляет 14502,8 руб. в месяц, что ниже чем в среднем по округу на 528,7 руб. Наиболее высокий показатель зафиксирован на Кубани – 16647,8 руб. В то же время рост реальных денежных доходов населения Ростовской области составляет всего лишь 105,5% к уровню 2009 года против 113,3% в Краснодарском крае [3, С. 160].

В структуре денежных доходов населения региона преобладает оплата труда. На её долю приходится 31,3% от общего объёма денежных доходов населения субъекта. Довольно высока доля социальных выплат (21,4%). На долю доходов, полученных от предпринимательской деятельности, приходится 10,2% [3, С. 162].

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата населения области в 2010 г. составила 15243,9 руб., что ниже, чем в Астраханской области (16582,1 руб.) и Краснодарском крае (16329,9 руб.). Её реальный рост за 2010 год составил 2,4% [3, С. 165].

В области наибольшая численность пенсионеров по сравнению с другими субъектами округа – 289 чел. на 1000 чел. населения, поэтому низка численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера, которая составляет 1,54 чел. [3, С. 169].

В то же время уровень пенсионного обеспечения один из самых высоких в округе. Средний размер назначенных пенсий составляет 7057,2 руб. в месяц, а её реальный рост за 2010 год составил 11,8% [3, С. 171].

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет 15,1% жителей области [3, С. 180]. Большая часть доходов населения расходуется на покупку товаров и оплату услуг (79,8%), а доля расходов на приобретение недвижимости составляет только 1,0% общего объёма денежных доходов [3, С. 185]. Это обусловило, что на долю населения приходится в среднем 21,5 кв. м. жилых помещений [3, С. 196]. В то же время среди населения высок уровень обеспеченности легковыми автомобилями – 227,3 шт. на 1000 чел. населения [3, С. 191].

Область имеет довольно высокий кадровый и научный потенциал по сравнению с соседними регионами, что обусловлено её специализацией в союзные годы.

Таким образом, проанализировав полный комплекс показателей, можно отметить, что Ростовская область входит в число наиболее социально развитых регионов Южного федерального округа, уступая только Краснодарскому краю, а с остальными регионами имеет по отдельным интегральным показателям близкие к наилучшим значения.

Литература

1. Белокопытов И.А. Формирование модели методики комплексной экономико-статистической оценки инвестиционного климата субъектов Российской Федерации //Экономические проблемы России и региона: Учёные зап. /РГЭУ «РИНХ». – Ростов н/Д, 2007. 138 с. Вып. 12. – С. 49-56.

2. Инвестиционный рейтинг российских регионов //Эксперт. – 1996. - № 47; 1997. - № 47; 1998. - № 39; 1999. - № 39 (202); 2000. - № 41 (254); 5.11.2001. - № 41 (301); 02.12.2002. - № 45 (352); 17.11.2003. - № 43 (398); 29.11-5.12.2004. - № 45 (445). – С. 98-114; 21-27.11.2005. - № 44 (490). – С. 111-130, 132; 27.11.-03.12.2006. - № 44 (538). – С. 105-126; 17-23.12.2007. - № 47 (588). – С. 117-134; 15-21.12.2008. - № 49 (638). – С. 95-110; 21-31.12.2009. - № 49-50 (686). – С. 77-98; 19.12.2011. - № 50 (783).

3. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. /Росстат. - М., 2011. - 795 с.

4. Ростовская область 2010: Стат. сб. /Ростовстат. - Ростов-н/Д, 2011. - 975 с.