

Фискальная политика по существу явление краткосрочного периода. В основном она применяется в качестве инструмента, смягчающего краткосрочные колебания выпуска и занятости. Тем не менее, краткосрочные изменения в налогах и государственных расходах имеют и долгосрочные последствия для экономики, в том числе и на темпы экономического роста, которые не стоит игнорировать. В настоящее время в крупнейшей экономике мира США обсуждается возможность значительных изменений в бюджетно-налоговой политике. Лидеры Еврзоны призывают сокращать государственные расходы в проблемных странах. В России принята программа увеличения расходов на оборону, обсуждаются масштабные проекты участия государства в строительстве объектов инфраструктуры. Все эти события повлияют на величину государственных расходов, соответственно произойдут изменения и в темпах экономического роста этих стран. Поэтому проблема оценки влияния изменений, происходящих в фискальной политике страны, на темпы ее экономического роста является актуальной на сегодняшний день.

Методы

В моделях роста государственный сектор вводится с помощью комбинации следующих переменных: производительные государственные расходы включаются в производственную функцию фирм, непроизводительные в функцию полезности домохозяйств, искажающие и неискажающие налоги в бюджетные ограничения домохозяйств и фирм. Модели роста, учитывающие государственный сектор классифицируются по типу роста на эндогенные [2], [6] и экзогенные [1], [4]; по типу блага, предоставляемого государством, на частные [1], [2], [4], общественные [6], смешанные; по интерпретации государственного капитала на поток [2] и запас [1], [4]. Выводы большинства моделей совпадают по следующим пунктам: производительные государственные расходы, финансируемые за счет неискажающих налогов, положительно влияют на темпы роста, а финансируемые за счет искажающих - имеют неопределенный эффект; непроизводительные государственные расходы, финансируемые за счет искажающих налогов, отрицательно влияют на темпы роста, а финансируемые за счет неискажающих - не оказывают влияния на темпы роста.

В ходе анализа эмпирических работ [3], [5], [7], [8], [9] установлены основные эконометрические методы, выявляющие влияние государственного сектора на темпы экономического роста [10]. Определены их достоинства и недостатки таблица 1.

Таблица 1. Преимущества и недостатки эконометрических методов учета госсектора

Основа регрессионных моделей	Методы	Особенности	Преимущества	Недостатки
Пространственные данные	OLS, IV	Страны, регионы, средние за период	Легкость реализации Результаты при скудной статистической информации	Спецификация уравнения Неоднородность выборки
Панельные данные	OLS pool OLS FE GLS RE	Страны, регионы, значения показателей в каждый период времени	Устойчивость результатов за счет большого числа наблюдений Возможность учесть особенности отдельной страны	Существование обратной причинно-следственной связи Выбор переменных государственного сектора
Временные ряды	VAR, VECM	Определенная страна, регион, значения показателей в каждый период времени	Нет проблемы определения причинно-следственной связи Получение результата для конкретного объекта исследования	Выбор спецификации Потребность в качественных данных за продолжительный период времени

Результаты

Недостатком моделей экзогенного роста является предпосылка о том, что все агенты наделены капиталом [4]. Это не соответствует реальной экономической ситуации, может завышать модельные темпы роста по сравнению с реальными. Возможно, с этой

предпосылкой связаны неоднозначные результаты эмпирических работ. С целью устранения выявленных недостатков была предложена модификация модели экзогенного роста с разнородным поведением экономических агентов [1]. С ее помощью можно объяснить причину, по которой фактические темпы роста выпуска на душу населения оказываются ниже ожидаемых при изменении размеров госсектора. Кроме того, в рамках модифицированной модели выявлен дополнительный фактор, влияющий на темпы экономического роста в переходный период – доля экономических агентов, владеющих капиталом. В предложенной модели определяется доля государственного сектора в экономике, максимизирующая темпы экономического роста, что позволяет давать рекомендации правительству об изменениях доли участия государства в экономике.

На основе собранных статистических данных по 16 странам-участницам ОЭСР за период с 1995 по 2010 гг. выполнено эконометрическое исследование. К анализу данных применялся панельный подход, оценивалась модель с однонаправленными фиксированными эффектами (для стран). Результаты исследования согласуются с теоретическими моделями: часть государственных расходов влияет на темпы роста положительно (производительные), часть отрицательно (непроизводительные). Налоги отрицательно влияют на темпы экономического роста. К производительным относятся расходы на общественные услуги и на развитие коммунальной инфраструктуры. К непроизводительным – расходы на социальное страхование и прочие расходы. Не влияют на темпы роста расходы на оборону и здравоохранение. Рассмотрение отдельных типов государственных расходов в регрессионном уравнении выявило, что **положительное** и статистически значимое влияние на темпы экономического роста оказывали расходы на: а) общественные услуги и б) обеспечение жильем и коммунальными услугами; **отрицательное** и статистически значимое влияние оказывают расходы на: а) социальное страхование, б) прочие социально-культурные услуги и прочие услуги; **не оказывают** влияния на темпы роста расходы на: а) оборону, б) здравоохранение и в) экономические услуги.

Литература

1. Перевышин Ю.Н., 2012. Моделирование влияния размера государственного сектора на темпы роста в динамической модели общего равновесия с неоднородными экономическими агентами. Аудит и финансовый анализ, 1'2012, 174-179
2. Barro, R.J., 1990. Government spending in a simple model of endogenous growth. Journal of Political Economy 98, S103–S125.
3. Barro, R.J., 1997. Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study. MIT Press, Cambridge MA
4. Carbonni O., Medda G., 2010. Size and Composition of Public Spending in a Neoclassical Growth Metroeconomica, Feb, 1-21.
5. Bleaney, M., Gemmell, N., Kneller, R., 2001. Testing the endogenous growth model: public expenditure, taxation, and growth over the long-run. Canadian Journal of Economics 34 (1), 36–57.
6. Glomm, G. and Ravikumar, B. 1997. Public investment in infrastructure in a simple growth model. Journal of Economic Dynamics and Control, 18, 1173–88.
7. Easterly, W., Rebelo, S., 1993. Fiscal policy and economic growth: an empirical investigation. Journal of Monetary Economics 32, 417–458.
8. Fölster, S., Henrekson, M., 1999. Growth and the public sector: a critique of the critics. European Journal of Political Economy 15, 337-358.
9. Ram R., 1986. Government Size and Economic Growth: A New Framework and Some Evidence from Cross-Section and Time-Series Data. The American Economic Review, Vol. 76, No. 1
10. Romp W., Haan J., 2007, Public Capital and Economic Growth: A Critical Survey, Perspektiven der Wirtschaftspolitik 2007 8 (Special Issue): 6–52