

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Гадамер и Хабермас об универсальности языка

*Патлач Александр Иванович*

*Кандидат наук*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия  
E-mail: patlach\_a\_i@mail.ru*

Полемика между Гадамером и представителями философского направления критики идеологии (Ideologiekritik) носила заочный характер и проходила в конце 1960-х – начале 1970-х гг. Основная дискуссия, развернувшаяся с Юргеном Хабермасом, касалась вопроса универсальности языкового измерения и достаточности «естественной лингвистической компетентности» для понимания всякой возможной речи.

Возражения Хабермаса к концепции «языкового универсализма» Гадамера, согласно которому (здесь мы несколько огрубляем) всякое бытие, выраженное в языке, может быть понято, могут быть сведены к следующему:

- принципиальный антиметодологизм, присущий гадамеровской герменевтике, создает возможность злоупотреблений «герменевтической компетентностью», позволяя совершать необоснованные и неверные умозаключения. Отсутствие регулятивных норм и процедур, с точки зрения Хабермаса, не позволяет рассматривать гадамеровскую герменевтику в качестве действительно универсального учения о языке и понимании, т.к. не содержит критериев обоснованности и истинности;

- универсальность герменевтического измерения, заключающаяся во всеобщей опосредованности языком любого бытия, с точки зрения Хабермаса, является проблематичной. Основным вопросом является возможность такого дискурса, для понимания которого было бы недостаточно «естественной лингвистической компетентности», а требовался бы специальный «дешифрующий» рационально структурированный аппарат, посредством которого только и возможно бы было приблизиться к пониманию данного дискурса. Хабермас выделяет два возможных типа подобного дискурса: речь клиента на кушетке психоаналитика и «идеологически искаженный» дискурс пропаганды. Каждый из них, с точки зрения Хабермаса, требует специальной методологии, без которой адекватное понимание этого дискурса является принципиально недостижимым.

Итак, Хабермас выстраивает аргументированную критическую позицию по отношению к центру гадамеровской герменевтики – тезису об универсальности языкового измерения. Можно согласиться с П. Рикером в том, что так ставится принципиальный вопрос о языке: является он универсальным медиумом человеческого бытия или одним из его регионов, то есть является язык универсальным условием человеческого опыта или нет. Критическая линия Хабермаса стала центральной в обращении к проблемам универсальности языка в философской герменевтике (достаточно вспомнить Ж. Деррида). Тем не менее, гадамеровская герменевтика содержит в себе интересные возможности по отражению подобной линии аргументации.

### Литература

1. Gadamer, H.-G. Die Universalität des hermeneutischen Problems // Gesammelte Werke. Bd. 2. Hermeneutik. Wahrheit und Methode. – 2. Ergänzungen, Register. – Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1993. – S. 219–231.

2. Gadamer, H.-G. Replik // Hermeneutik und Ideologiekritik. – Frankfurt-am-Main: Suhrkamp Verlag, 1971. – S. 283–317.
3. Habermas, J. Zu Gadammers “Wahrheit und Methode” // Hermeneutik und Ideologiekritik. – Frankfurt-am-Main: Suhrkamp Verlag, 1971. – S. 45–56.
4. Habermas, J. Der Universalitätsanspruch der Hermeneutik // Hermeneutik und Ideologiekritik. – Frankfurt-am-Main: Suhrkamp Verlag, 1971. – S. 120–159.
5. Habermas, J. Zu Gadammers “Wahrheit und Methode” // Hermeneutik und Ideologiekritik. – Frankfurt-am-Main: Suhrkamp Verlag, 1971. – S. 45–56.
6. Ricoeur, P. Hermeneutics and the Critique of Ideology // The Hermeneutic Tradition: From Ast to Ricoeur. – Albany: SUNY Press, 1990. – P. 298–334.