

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

**Концепция личности В.Н. Лосского и христианский персонализм XX века
Гришаева Екатерина Ивановна**

Кандидат наук

Уральский федеральный университет имени Первого президента России Б.Н.

Ельцина, Факультет философии, Екатеринбург, Россия

E-mail: grisha-eva@list.ru

В.Н. Лосский, сын Н.О. Лосского, русский религиозный философ и богослов. Взгляды В.Н. Лосского оказали значительное влияние на становление христианского персонализма в XX веке, в частности на Х. Яннараса, арх. Софрония (Сахарова), митр. Иоанна (Зизиуласа). Можно выделить два основных подхода к пониманию личности в христианском персонализме XX века: апофатический (Лосский, Яннарас, Софроний (Сахаров)) и онтологический (Зизиулас). В основе первого лежит тезис о непознаваемости сущности Троицы и познании личностного бытия через энергии, второй подход настаивает на возможности частичного познания сущности Троицы, описание ее при помощи «личностной онтологии».

В работах В.Н. Лосского можно выделить два взаимосвязанных апофатических определения понятия «личность»: личность как несводимость к природе и личность как образ Божий. Несводимость личности к природе означает, что мы не можем определить личность через природные качества: ум, характер, внешность и др.; она предполагает то, что поведение личности свободно от природного детерминизма. Согласно В.Н. Лосскому, можно дать положительное определение личности через свойства или энергии: уникальность, бессмертие, свободу, целостность, творчество. Мы не можем определить личность через рациональные понятия, но мы можем интуитивно воспринимать сущность личности в опыте общения. На наш взгляд, в работах В.Н. Лосского существует тесная связь между апофатизмом в понимании Троицы, определением личности как несводимой к природе и возможностью дать положительное определение понятия «личность» через ее энергии или свойства. Мы можем увидеть это так же в работах Х. Яннараса и Софрония (Сахарова).

Христос Яннарас, вслед за В.Н. Лосским, определяет личность как образ Божий, несводимый к природе. Он проводит различие между природой и Личностью, когда говорит о Троице, и, по аналогии с бытием Троицы, различает личность и природу человека. Яннарас определяет природу человека как биологическое начало, природа подчинена инстинктам; это позволяет ему говорить о несводимости личности к природе. Это так же приводит к дихотомии между духовным и телесным, к противопоставлению духа и тела в его работах, которое не характерно для патристической антропологии, где утверждает единство человеческой природы как единство души, духа и тела.

Как и В.Н. Лосский, Яннарас показывает, что уникальность личности невозможно определить понятийно, но она опытно познаваема в акте общения. Существование личности познается через ее отношение с другими, через общение. Таким образом, Яннарас определяет личность через понятия энергии, утверждая, во-первых, непознаваемость природы Троицы, а во-вторых, невозможность определить личность через природу.

Софроний (Сахаров) различает сущностное и личностное бытие Троицы, личность не ограничена природой, но определяет ее, поскольку природа не существует вне ипо-

стаси. Человек как образ Божий так же обладает личностью. Вслед за В.Н. Лосским, Софроний (Сахаров) определяет личность как образ Божий, несводимый к природе. Личность представляет собой духовное начало, отличное от биологической природы. Софроний (Сахаров), как и В.Н. Лосский, говорит о непознаваемости личностного бытия человека, о невозможности определить личность через философские категории или научные понятия. Таким образом, Софроний (Сахаров) определяет личность апофатически, не обращаясь к понятию сущности, но через проявления личности во вне, т.е. через энергии.

Зизиулас, в отличие от В.Н. Лосского, не обращается к понятию энергии для определения личности. Он утверждает, что сущность Троицы частично познаваема через «личностные категории» (понятия лица, общение лиц). Общение личности человека и Личности Бога происходит не при помощи божественных энергий, но представляет собой общение двух природ и носит онтологический характер. Согласно Зизиуласу, апофатизм В.Н. Лосского может привести к онтологическому монизму, отождествлению Троицы и субстанции, поэтому необходимо описывать онтологическое бытие Троицы в личностных категориях.

Зизиулас говорит о природном и церковном модусах, в которых существует ипостась или личность человека. Биологический модус ипостаси подчиняется онтологической необходимости, он смертен. Целью биологического способа существования является личность, которая может проявиться только в церковном модусе ипостаси. Зизиулас по иному, чем Лосский, видит отношение между природой и личностью в человеке; он понимает личность не как несводимую к природе, а как невозможность отождествить личность и биологическую ипостась. Осуществление личности невозможно до тех пор, пока человеческая ипостась остается в модусе биологического существования.

Ипостась церковного существования определяется личностным отношением с Богом и другими людьми, которые основываются на принципах любви и свободы. Человек перестает быть индивидуумом, противопоставляющим себя другим, он обретает кафолическое существование. Согласно Зизиуласу, участие в таинстве евхаристии позволяет говорить о том, что личностное общение Бога и человека носит онтологический характер, т.е. в общении принимают участие и божественная, и человеческая природа. В отличие от В.Н. Лосского, Зизиулас не обращается к понятию энергии ни при определении богообщения, ни в христологии. Основываясь на христологии, он показывает, что возможно объяснить общение божественной и человеческой природы, не прибегая к понятию «энергия».

На наш взгляд, можно провести связь между апофатическим подходом к понятию личности и определением личности как несводимости к природе: с одной стороны, апофатизм утверждает непознаваемость сущности Троицы, а, с другой стороны, - невозможность определить личность через онтологические категории. Онтологический подход исключает определение личности как несводимости к природе. И онтологический, и апофатический подход имеют свои слабые стороны. Определение личности как несводимости к природе, во-первых, вступает в противоречие с пониманием личности как образа Божьего, а во-вторых, приводит к представлению о богочеловеческой природе человека. Недостатком онтологического подхода является то, что при определении богообщения в онтологических категориях исчезает онтологическая разница между божественной и человеческой природами.

Литература

1. Лосский В.Н. Боговидение. М.: АСТ, 2006.
2. Софроний (Сахаров). Видеть Бога как Он есть. <http://sophrony.narod.ru/videt01.htm#a106>
3. Papanicolaou A. Divine Energies or Divine Personhood: Vladimir Lossky and John Zizioulas on Conceiving the Transcendent And Immanent God. //Modern Theology, 19:3 (2003), p. 357-385.
4. Yannaras Ch. Elements of Faith. T&T Clark: Edinburgh, 1991.
5. Zizioulas J. Bein as Communion. St. Vladimirs Seminary Press, New York, 1985.