

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Возможности реалистской интерпретации проблемы онтологического статуса цвета

*Черезова Елена Борисовна*

*Аспирант*

*Институт философии и права СО РАН, сектор философии науки, Бердск, Россия*

*E-mail: epoltorakova@mail.ru*

Реалистский статус объекта, с точки зрения М. Девитта, должен удовлетворять двум требованиям, сформулированным в тезисах существования и независимости. Тезис независимости подразумевает, что мир и объекты в нем существуют объективно, экстернально и независимо от нас, т.е. не являются конструктами нашего познавательного аппарата или результатом использования понятий, теорий или языка. При этом одной объективности не достаточно для независимости, т.к. можно указать на существование ментальных феноменов как вполне объективных. Поэтому Девитт уточняет, что объект, существующий реально, не зависит от разума (mental). Реализм возможен только для объектов внешнего мира, который может существовать и ненаблюдаемо для нас, из чего, однако, не следует вывод о его непознаваемости. Реализм, который основывался бы только на тезисе независимости, был бы очень слабой версией реализма, недостойный внимания [4]. Главный аргумент Девитта в пользу реализма, заключается в требовании освободить его от проблем эпистемологии и семантики. Такое понимание реализма, близко к физикалистской точке зрения. Физикализм предполагает, что физическая наука компетентна в определении того, что существует реально и она задает образец получения объективного знания о мире [1]. Таким образом, физикалистский вопрос об объективности есть вопрос эпистемологический, в то время как Девитт трактует объективность как компонент тезиса независимости, т.е. онтологически. Если рассмотреть физикалистскую трактовку границы между объектом и субъектом с позиции реалистских требований, то выявится приоритет аргументов существования и слабость аргументации независимости. Вопрос о конституирующем влиянии субъекта на объект познания предполагает и вопрос об онтологии, что особенно актуально при рассмотрении проблемы цвета. Многие авторитетные исследователи цветовосприятия полагают, что цвет является психологическим свойством визуального опыта, а не материальным свойством воспринимаемых объектов или света [3]. Проведем различие между двумя понятиями: цвет как ощущение, чисто субъективное качество восприятия (qualia), и цвет как сила (power), вызывающая в нас переживания, именуемые цветом. Предметом рассмотрения физикалистской трактовки выступает цвет как (power), который должен обладать некоторым онтологическим статусом: в случае сильного реализма такой цвет и существует, и независим. Проблема онтологического статуса воспринимаемого цвета может быть сформулирована как проблема установления границы между субъектом и объектом: является ли цвет антропоморфным понятием, отражающим способность человека к определенным видам различений (Дж. Смарт), или с другой стороны цвет тождественен свойствам физических объектов, которые, воспринимаются в повседневных ситуациях только как структуры и отношения (Д. Армстронг). Физикалистское представление о цвете Д. Армстронга можно детализировать различением плана существования и плана независимости, как это сделал М. Девитт для сильной формы реа-

лизма. Вопрос о том, удовлетворяет ли физикалистская аргументация положительного решения проблемы онтологического статуса цвета двум тезисам реализма представляется нетривиальным. Применение этих критериев реально существующего к эпистемическому объекту – цвету, есть, иными словами, анализ соотношения онтологических и эпистемических составляющих нашего обыденного опыта, где в фокусе оказывается пересечение понятий объект и объективность. Для Армстронга восприятие есть процесс обусловленный внешними стимулами, однако воспринимаемое не есть чувственные данные, оно содержит отношения и свойства. Результатом восприятия является наше непосредственное знание о том, что существует и о его свойствах, причем существование объектов независимо логически от факта их восприятия, а не онтологически. Армстронг допускает, что есть объекты и есть их такие свойства, которые никогда никем не воспринимались, но за ними признается логическая возможность быть воспринятыми. Именно это, с точки зрения Армстронга, и делает его позицию реалистской [2]. Аргументацию независимости существования объектов через множественные акты восприятия разнообразных эпистемических субъектов равил Б.Тэйлор. Он предложил рассматривать объективность в более мягкой, нежели Девиитт, форме как имеющую градации: теория может рассматривать одни как более объективные, чем другие [5]. Для Девиитта реализм - прежде всего тезис о том, каким образом существуют объекты, и подход Тэйлора сохраняет эту особенность. Его подход, ослабляющий жесткий реалистский тезис независимости, включающий и объективность, акцентирует внимание на критерии существования объекта через его доступность нескольким качественно различным познающим субъектам. Но, фактически, многие из проблем между реалистами и их противниками превосходят простые споры о существовании объектов.

### **Литература**

1. Юлина Н.С. Что такое физикализм? Сознание, редукция, наука // *Философия науки*. Вып.12: Феномен сознания. 2006. С. 9-42.
2. Armstrong D.M. Perception and physical world. London, 1961.
3. Byrn A. Color realism and color science // *Behavioral and Brain Sciences*. 2003. V. 26. P. 3-21.
4. Devitt M. Realism and truth. Princeton, 1997.
5. Taylor B. Models, truth and realism. Oxford, 2006.