

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Пространственные модели и построение онтологий в акторно-сетевой теории

Гобрусенко Гелана Константиновна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: deathmasterofworld@yandex.ru

1) Акторно-сетевая теория является одним из направлений активно-развивающихся постпозитивистских междисциплинарных исследований науки и техники (Science and Technology Studies), в рамках которых внутренняя логика развития науки рассматривается в неразрывной связи с ее контекстом – социальным, культурным, историческим, но в первую очередь материальным (вещественным). Объекты, возникающие в результате столкновения и пересечения природных, культурных, социальных и технологических процессов, становятся предметом акторно-сетевого анализа и обозначаются как «ансамбли отношений» или «эффекты сети отношений», обладающие пространственными характеристиками. Ярким примером таких объектов являются озоновые дыры, которые теоретиками акторно-сетевого подхода определяются не только как природное явление, но включают в себя химическую промышленность, производство холодильников и политику [3].

2) Пространство, как некоторый порядок отношений, становится центральной категорией анализа объектов, представляющих собой изменчивые конфигурации гетерогенных элементов. Акторно-сетевая теория допускает множество способов упорядочивания, поэтому рассматриваемое ею пространство «не самоочевидно и не единично» [4]. Различные пространственные конфигурации (например, регионы, сети, потоки в «социальной топологии» Джона Ло [1,2]) не нейтральны и определяют процессы конституирования и трансформации объектов (например, утраты ими гомеоморфизма). Способ существования, идентичность и целостность объекта будут зависеть от выбора топологической системы. Фиксируя определенный тип пространства как порядок отношений, пространственная модель будет задавать и типологию объектов, возникающих и существующих за счет этих отношений.

3) Существует точка зрения, согласно которой акторно-сетевой подход за счет переосмысления понятия «объект» и переопределения границ между миром и человеком создает не только новую эпистемологию, но и онтологию, претендующую на то, чтобы сказать, каков мир в действительности [5, 6]. Сторонники другой позиции считают, что акторно-сетевая теория – это не более чем совокупность работающих методов и способов описания. Неразрешенность данного спора позволяет обозначить главную проблему доклада – проблему определения конструктивных возможностей онтологического проектирования в рассматриваемой традиции.

4) Основными характеристиками пространственных конфигураций акторно-сетевого теории являются неоднородность, локальность и становление. Тот или иной тип пространства никогда не предстает в качестве изначальной данности, он возникает и изменяется в результате постоянного взаимодействия объектов, которые «заполняют» и создают его. При этом акторно-сетевой подход предполагает и наличие взаимодействий

между самими пространствами. Например, в социальной топологии Д. Ло они могут представлять собой взаимообусловленность, захват, разрушение. Это позволяет рассматривать типы пространств как определенные локальности, которые неоднородны по своим свойствам и параметрам. Выстроенные на их основе пространственные модели, соответственно, будут представлять собой локальные перспективы, с помощью которых можно увидеть определенные типы отношений и объектов. Поскольку как способ видения перспектива предполагает ограничение, то никогда нельзя утверждать, что типологии жестко заданы, так как есть основание полагать, что что-то еще остается невидимым, неразличимым, а потому незафиксированным. В связи с этим ни одну пространственную модель нельзя назвать завершенной, что в свою очередь позволяет снять оппозицию локальное/универсальное. Допущение взаимодействия между пространствами предполагает возможности переходов между выстраиваемыми моделями, но так как локальность может взаимодействовать только с граничащими с ней локальностями, то захват или включение других перспектив приведет не к завершенности, а в лучшем случае к расширению поля видимого. Таким образом, ни одна пространственная модель не может претендовать на универсальность и включение в себя всех возможных моделей.

5) Рассмотрение пространственных моделей в качестве локальных перспектив, определенных способов видения и фиксации пространства и объектов, позволяет выстраивать локальные онтологии, в которых статус и свойства объектов уникальны в силу приобретенных ими позиций в ряду связей и отношений. Основной особенностью таких онтологических построений будет их принципиальная незавершенность, поскольку всегда есть основание допускать существование чего-то еще, пока неразличимого в данных конкретных взаимодействиях, а также неопределенность, потому, что взаимодействия предполагают динамику, в результате которой объекты могут как возникать, так и исчезать, приобретать другой онтологический статус, в связи с чем типологии не могут быть определены окончательно. Указанные особенности расширяют поле конструктивных возможностей онтологического проектирования, так как всякая онтология в результате окажется фрагментарной, и в этом смысле нет каких-либо ограничений для онтологических построений и достраиваний. Онтология может быть рассмотрена как совокупность схожих, сопряженных между собой пространственных моделей с соответствующими отношениями и объектами.

6) Акторно-сетевая теория, выстраивая пространственные модели как различные порядки отношений, предоставляет не только новые методы исследования и способы описания вне привычных оппозиций, но и новые конструктивные возможности онтологических построений, позволяющие получать новые объекты, изучение которых, в свою очередь, способствует сближению и разрешению многих эпистемологических и онтологических вопросов.

Литература

1. Вахштайн В. Возвращение материального. «Пространства», «сети», «потoki» в акторно-сетевой теории // Социологическое обозрение. Том 4. 2005.
2. Вахштайн В. Джон Ло: социология между семиотикой и топологией // Социологическое обозрение. Том 5. 2006.

3. Латур Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб., 2006.
4. Ло Д. Объекты и пространства // Социология вещей. М., 2006.
5. Столярова О.Е. Между «реальностью» и «конструкцией»: философия в поисках «новой объективности» // Философские науки. 2006, 8.
6. Столярова О.Е. Социальный конструктивизм: онтологический поворот // Вестник МГУ, Сер. 7. Философия. 2003, 3.