

Секция «Социология»

Источники оплаты высшего образования домохозяйствами и роль образовательного кредитования в этом процессе.

Энквист Сергей Тойвович

Студент

ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, Исторический факультет, Омск, Россия

E-mail: enkvist51@mail.ru

Несмотря на то, что высшее образование де – юре остается в России бесплатным, на деле год от года растет число студентов, обучающихся на коммерческих местах в ВУЗах [1]. Не исправило эту ситуацию и повсеместное введение ЕГЭ (призванное обеспечить равные шансы всем выпускникам школ на поступление в ВУЗы), а введение двухуровневой системы высшего образования (бакалавриат и магистратура) еще более делает актуальным вопрос о расширении рынка платного образования [3]. Все эти тенденции делают актуальным вопрос о структуре оплаты (и ее источниках) домохозяйствами, а также о роли и перспективах образовательного кредитования в условиях коммерциализации российской системы высшего образования.

По статистике, большинство российских семей используют собственные средства для оплаты высшего образования, полученные от текущих доходов [4]. Эта ситуация существенно отличается от ряда стран Западной Европы и США, где широкое распространение получили образовательные кредиты для оплаты образования. Но, в России (несмотря на существующий спектр проблем), в силу действия ряда факторов, образовательное кредитование так и не стало популярным средством оплаты высшего образования [6]. Остаются не ясными причины, сдерживающие развитие этого рынка, соотношение этих причин, потенциальный спрос на образовательные кредиты. Развитие же этого рынка банковских услуг позволит решить ряд важных социальных задач: повысить студенческую мобильность, повысить доступность высшего образования для малообеспеченных категорий населения, сократить финансовые риски домохозяйств в случае рецессии и, наконец, сохранить текущий уровень потребления домохозяйств [1].

Таким образом, нами была поставлена следующая проблема: Противоречие между объективной необходимостью развития рынка образовательного кредитования и незнанием путей, механизмов, способствующих его развитию.

Объектом данного исследования является образовательное кредитование как инструмент по повышению доступности высшего образования для граждан.

Эмпирический объект: студенты 3 курсов платных форм обучения ВУЗов г. Омска

Предметом является структура (источники оплаты) финансирования платного высшего образования и факторы, сдерживающие спрос на образовательные кредиты.

Нами была поставлена следующая цель: изучить структуру (источники) финансирования родителями высшего образования своих детей, во взаимосвязи с факторами, препятствующими развитию рынка образовательного кредитования для выяснения перспектив развития системы образовательного кредитования.

При создании методологического аппарата данного исследования мы опирались на следующие источники (ставшие основой для его создания): концепции экономического (в том числе кредитного) поведения Д.О. Стребкова, В.В. Радаева, теорию иррационального поведения и финансового риска Р. Шиллера и Дж. Акерлофа. Также нами

использовался ряд исследований, проведенных ГУ ВШЭ по руководством Г.В. Андрущак (посвященных образовательному кредитованию и спросу на них), данные, полученные при проведении нами серии полужформализованных интервью со студентами коммерческих форм обучения. Мы провели анализ массива литературы по данной теме и убедились в неопределенности ситуации на рынке платного высшего образования в России.

На основе этих работ также были выдвинуты гипотезы исследования: на потенциальную готовность воспользоваться ОК оказывают влияние следующие факторы:

1. Уровень финансовой грамотности и уровень информированности о рынке образовательного кредитования [8].

2. Условия образовательного кредитования [7].

3. На готовность воспользоваться ОК также влияет уровень дохода домохозяйства [2].

4. Также на уровень готовности воспользоваться ОК косвенно влияет уровень образования членов домохозяйства [1].

5. Фактором, влияющим на готовность воспользоваться ОК, является кредитный опыт домохозяйства [7].

6. И, наконец, выделим еще одну гипотезу, касающуюся готовности воспользоваться ОК: желание получить второе высшее образование при невозможности поступить на бюджетное место для получения второго высшего образования [5].

В большей степени подвержены неформальному кредитованию следующие домохозяйства:

1. Имеющие негативный кредитный опыт, или не имеющие его вовсе (в отличие от имеющих положительный кредитный опыт) [2].

2. Также в большей степени, чем все другие домохозяйства подвержены неформальному кредитованию домохозяйства с очень низким уровнем дохода, а также домохозяйства с высоким уровнем дохода (т.е. «полярные позиции»)[7].

Мы выделили группы респондентов по их принадлежности к различным источникам оплаты образования и наличию/отсутствию трудностей с его оплатой:

Итак, вхождение респондента в группу «Не испытывают трудности с оплатой обучения» предполагает, что здесь граждане не занимают средства и не создают накопления для оплаты обучения. Принадлежность к группе «Сберегательное поведение» предполагает, что респондент (домохозяйство), испытывающее трудности с оплатой обучения, вынуждено создавать сбережения (копить денежные средства) для его оплаты. Принадлежность респондента, либо домохозяйства к подгруппе «Формальное кредитование» группы «Кредитное поведение» предполагает, что здесь они готовы пойти на финансовый риск и получить кредит. Принадлежность респондента, либо домохозяйства к подгруппе «неформальное кредитование» группы «Кредитное поведение» предполагает, что здесь домохозяйство/ респондент для решения своих финансовых проблем чаще обращаются к друзьям, родственникам, знакомым, которые могут предоставить им необходимые денежные средства.

Исследование проводится в два этапа:

1. На первом этапе исследования нами была проведена серия полужформализованных интервью с получателями кредитов для оплаты образования, с потенциальными получателями образовательных кредитов, с работниками банков (об условиях образова-

тельного кредитования). Отбор информантов производился по логической схеме отбора информантов И. Штейнберга. Данные, полученные в ходе интервью легли в основу разработки методологического аппарата второго этапа исследования, мы убедились, что выдвинутая нами проблема исследования действительно существует. Информанты называли образовательные кредиты невыгодными, не нужными (в нынешнем виде), предлагали то, как их оптимизировать и упростить условия получения.

2. На втором этапе исследования планируется проведение массового опроса студентов платных форм обучения ВУЗов г. Омска, посвященное структуре оплаты образования и перспективам развития рынка образовательного кредитования.

Результаты данного исследования будут интересны банкам, разрабатывающим программы образовательного кредитования в целом и в Омской области в частности, ВУЗам (об оптимизации условий оплаты образования).

Литература

1. Андрушак Г.В., Теория образовательных кредитов // Вопросы образования. 2006. 1. с. 215 – 231.
2. Андрушак Г.В., Прахов И.А., Юдкевич М.М., Стратегии выбора высшего учебного заведения и подготовки к поступлению в ВУЗ. , М. Вершина, 2008
3. Андрушак Г.В., Образовательное кредитование: условия предоставления и спрос на кредит, М.: Вопросы образования, 2009.
4. Андрушак Г.В., Юдкевич М.М., Спрос на образовательные кредиты: насколько востребован такой продукт // Банковский ритейл. 2007. 2
5. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Учащиеся на рынке образовательных услуг. Инф бюллетень. М.: ГУ ВШЭ.
6. Попова Т.Л., Образовательные кредиты: опыт, проблемы, перспективы. М., 2009
7. Д.О. Стребков, «Основные модели отношения к долгу и кредиту», М., Социс, 9, стр. 47 – 63, 2009.
8. Дж. Акерлоф, Р. Шиллер, «Spiritus Animalis», М., Юнайтед – Пресс, 2009, стр. 24.

Слова благодарности

Очень рад, что участвую в конференции Ломоносов - 2012. Это замечательная возможность поделиться результатами своей работы с коллегами и обменяться опытом на базе самого престижного ВУЗа нашей страны.