

Секция «Социология»

**Тенденции изучения профессий и профессиональных групп в западной социологии**

**Борисова Светлана Николаевна**

*Аспирант*

*Ивановский государственный университет, Социолого-психологический факультет,  
Иваново, Россия*

*E-mail: sv.n.borisova@gmail.com*

В последнее время активно начинает развиваться относительно молодая отрасль социологического знания – социология профессий, в которой уже сформировались различные подходы и концепции к изучению профессий и профессиональных групп.

Анализ различных концепций позволяет типологизировать их по уровню социального анализа. Первая группа объединяет подходы к изучению профессий и профессиональных групп как структурных образований макроуровня: марксистский, неомарксистский, институциональный, стратификационный и структурно-функциональный подходы.

Основы институционального подхода были заложены Г. Спенсером и Э. Дюркгеймом. По мнению Г. Спенсера, профессиональные институты, к которым относятся гильдии, цехи, профессиональные союзы, возникают на основе общественного разделения труда и активно развиваются вместе с эволюцией производства и его форм. Их главная функция – сближение, интеграция, защита людей, занятых одной и той же профессиональной деятельностью [1]. Э. Дюркгейм рассматривает профессиональные группы как один из социальных институтов, интегрирующий общество и порождающий при этом тип корпоративной солидарности [2].

В рамках теории разделения труда К. Маркс связывает появление профессии как особой формы трудовой деятельности с развитием рыночных отношений и отношений обмена. По его мнению, профессии возникли в результате технологического разделения труда и появления товаров [3]. Неомарксисты (Г.Браверман, Т. Джонсон и Г.Ларкин, Ф. Паркин) исследовали процессы пролетаризации профессиональных групп, роль профессионалов в служении капиталу, а также механизм закрытия профессиональных групп через повышение капиталистами требований к уровню профессионального образования постоянно растущего числа кандидатов в профессионалы.

Основоположником стратификационного подхода в изучении профессиональных групп принято считать П. Сорокина. Он отмечает, что профессия выполняет как стратификационную функцию в обществе, так и интегрирующую функцию. Примером интеграции является профессиональный отбор, т.е. привлечение и исключение из профессии людей по определенным признакам [4].

Идеи Т. Парсонса легли в основу структурно-функционального подхода к изучению профессий и профессиональных групп. Т. Парсонс разделяет понятия «занятия» и «профессия». По его мнению, занятия объединяют в себе различные сферы общественной деятельности. Они включают в себя сферы бизнеса и государственного управления, к профессиям же он относит только ограниченный круг высокостатусных видов деятельности умственного труда, а именно врачей, юристов, преподавателей вузов и священнослужителей [5]. Другие социологи, работавшие в данном направлении, рассмат-

ривали профессиональные группы как элемент социально-профессиональной структуры общества, основными отличительными чертами которых является уровень специализированного знания членов группы, нацеленность результатов их деятельности на интересы общества и государства, особая форма вознаграждений и профессиональная субкультура.

Другую группу подходов к изучению профессиональных групп можно охарактеризовать как микросоциологический анализ. Основное внимание исследователей уделяется объяснению и пониманию межиндивидуальных взаимодействий в конкретных ситуациях. Здесь изучается непосредственное социальное взаимодействие, механизмы коммуникации, интерпретация сферы повседневной реальности профессиональных групп. Здесь анализируется мобильность профессиональных групп в соответствии с концепцией социального закрытия (М. Вебер) [6] и монополизации профессий и профессиональных групп (М. Ларсон, Д. Саваж, Д. Сцилли) [7, 8]. Также профессии и профессиональные группы изучаются в рамках концепций профессионализма, рассматриваемого как профессиональная ценность (Дж. Эветтс) [9].

Характерные для рассмотренных выше макро- и микросоциологических парадигм однозначные решения дилемм «действие или структура», «факты или смыслы», «объективизм или активизм» приводят к односторонности подходов и противопоставлению полученных в их рамках результатов исследований. На преодоление противопоставления в теоретической социологии действия и структуры, объективности и социальной активности исследователя нацелены новые исследовательские подходы и теории, которые в последние два десятилетия приобрели большое число сторонников среди социологов. Это так называемые интегративные парадигмы [10]. Они направлены на преодоление противопоставления в теоретической социологии действия и структуры, объективности и социальной активности.

На сегодняшний день прослеживается тенденция к анализу профессий и профессиональных групп с позиций интегративного уровня, благодаря чему увеличивается разнообразие концепций, появляется возможность описывать и объяснять различные аспекты жизнедеятельности профессиональных групп. К. МакДональд и Дж. Ритцер, анализируя и сравнивая различные теоретические подходы к изучению профессий и профессиональных групп в Америке и Великобритании, говорят о том, что американские ученые, в противоположность британским, опираются в большей мере на общесоциологические теории и большее внимание уделяют месту профессий и профессиональных групп в обществе в целом. В Великобритании активно продолжают изучать меж- и внутригрупповое взаимодействие, взаимодействие профессий и государства, место профессии в системе стратификации. В этом исследователи усматривают конфликт макро- и микроподходов, и выделяют в качестве наиболее перспективного направления конвергенцию описанных уровней [11].

Использование интегративных подходов позволяет преодолеть теоретические ограничения, свойственные традиционным социологическим подходам, т.к. профессии и профессиональные группы рассматриваются в единстве их объективных и субъективных сторон.

## **Литература**

1. Спенсер Г. Синтетическая философия. Киев: "НИКА-ЦЕНТР" ВИСТ-С 1997. С.

374 – 375.

2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: «Наука», 1991. С. 11 – 14.
3. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. В 23 т. Т. 1. Гл. 4 – 5. М., 1953.
4. Сорокин П. Влияние профессии на поведение людей и рефлексология профессиональных групп // Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 335 – 336.
5. Parsons T. Professions and social structure // Social Forces. Vol. 17, No. 4, May, 1939
6. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования, 1994, 5.
7. Savage D.A. The Professions in Theory and History: The Case of Pharmacy // Business and Economic History, Vol. 23, no 2 Winter 1994. P. 131 – 140.
8. Sciulli, D. Professions in Civil Society and the State: Invariant Foundations and Consequences. Leiden, NLD: Brill, 2009.
9. Evetts J. The Sociological Analysis of Professionalism. Occupational Change in the Modern World // International Sociology. June 2003. Vol 18(2). P. 399 – 402.
10. Иванов Д.В. Парадигмы в социологии: учеб. пособие. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2005.
11. McDonald K., Ritzer G. The Sociology of the Profession: Dead or Alive? // Work and Occupations. Vol. 15. 3. August 1988.