

Секция «Социология»

**Формирование экологического правосознания студенческой молодежи как одно из направлений экологической политики региона (на примере Астраханской области)**

*Селиванова А.А.<sup>1</sup>, Смирнова А.А.<sup>2</sup>*

*1 - Астраханский государственный университет, Факультет Социальных Коммуникаций, 2 - Астраханский государственный университет, Социальных коммуникаций, Астрахань, Россия  
E-mail: anytik13@inbox.ru*

В настоящее время формирование экологического правосознания населения и в частности студенческой молодежи является одним из важнейших аспектов экологической политики региона. Однако для определения основных тенденций ее развития в этом направлении необходимо изучить особенности экологического правосознания студенческой молодежи.

Так, нами было проведено социологическое исследование, целью которого было изучение особенностей экологического правосознания студенческой молодежи Астраханского Государственного университета. Исследование проводилось методом анкетного опроса. В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Роль экологического права в повседневной жизни общества получает низкую оценку у молодежи, а также можно говорить о довольно скудном знании или вообще о незнании студенческой молодежью прав в области экологического законодательства. Проведенное нами исследование показало, что 39,6% опрошенных знают некоторые свои права, причем знание экологического законодательства сводится к знанию основных конституционных прав и обязанностей граждан в этой сфере; 28,3% опрошенных открыто заявили, что они не знают своих прав и обязанностей; 7,5 % опрошенных сказали, что хорошо знают свои права, однако затруднились назвать какие-либо права и обязанности в сфере экологического законодательства; 24,5% студенческой молодежи затруднились ответить на вопрос о знании/незнании своих прав в этой сфере, однако эта часть опрошенных показала такое же знание своих прав и обязанностей, как и те люди, которые заявили, что знают некоторые свои права. Интересны также различия в ответах респондентов в зависимости от специальности, на которой обучаются респонденты. Так, 60% респондентов, обучающихся на юридическом факультете заявили, что они знают некоторые свои права, что также подтверждается и названными ими правами и обязанностями, в которые были включены не только конституционные права и обязанности, но и основные положения экологического законодательства. Этого же нельзя сказать об учащих, обучающихся на факультете социальных коммуникаций и факультете бизнеса и экономики. Например, среди студентов факультета социальных коммуникаций 40% сказали о своем незнании экологических прав и обязанностей, а еще 40 % заявили о частичных знаниях в этой сфере; среди студентов факультета бизнеса и экономики 38,9% респондентов затруднились оценить свое знание экологических прав и обязанностей, 22,2% заявили, что они не знают свои права и обязанности в экологической сфере, а 27,8% опрошенных считают свое знание прав и обязанностей частичным и неполным. Также 79% опрошенных склоняются к убеждению, что сегодня законодательство в экологической сфере несовершенно, в свою очередь другая

часть опрошенных (21 %) считают обратное, 79,2% опрошенных считают необходимым ужесточение правовых санкций за причинение вреда окружающей среде.

2. В студенческой среде существует дифференциация мнений в вопросе об оправдании граждан, совершивших экологическое преступление. Так, 62,3% с уверенностью утверждают, что этой деятельности нет оправдания, 28,3% респондентов готовы оправдать преступника, «ведь представители власти делают тоже самое», 9,4% опрошенных готовы оправдать преступника, говоря, что людям не на что жить. Однако, несмотря на то, что часть респондентов готова оправдать преступников, 96,3% респондентов считают, что граждане, совершившие экологическое правонарушение, должны нести ответственность за содеянное. В вопросе о наказании мнения разделились: 47,2% считают, что наказанием должен быть штраф, 42,5% считают, что исправительные работы на территории совершения преступления – необходимое наказание для преступников, 5,7% считают, что наказанием за экологические преступления должно быть лишение свободы, 1,9% высказали свое мнение по данному вопросу и заявили, что наказание должно включать в себя штраф и запрет ведения деятельности, вызвавшей преступление.

3. Мнения в отношении правоохранительных органов и их деятельности по борьбе с экологической преступностью разделились таким образом: 84,9% опрошенных считают, что работа правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью неэффективна, 15,1% считают, что работа правоохранительных органов эффективна, причем 47,2% считают, что сегодня правоохранительные органы не могут оказать серьезное противодействие преступности, 37,7% затруднились ответить на этот вопрос, 15,1% опрошенных с уверенностью сказали, что правоохранительные органы могут оказать серьезное противодействие преступности в экологической сфере. Среди причин, по которым правоохранительные органы не могут оказать серьезное противодействие преступности, 60% опрошенных была названа коррумпированность, 20% – некомпетентность правоохранительных органов.

4. В рядах студенческой молодежи существует нежелание заявлять о совершенных преступлениях. Так, например, 54,7% опрошенных студентов сказали, что если они окажутся очевидцами экологических преступлений, они не сообщат об этом в правоохранительные органы, однако 45,3% опрошенных заявили обратное. Причем 28,3% опрошенных присутствовали при совершении экологических преступлений, из них 80% сказали, что вред окружающей среде был несерьезен, 20% – вред был скорее серьезный, чем несерьезный. 20,1% опрошенных были предприняты меры, однако меры ограничились лишь мерами в устной форме, 79,9% опрошенных не было предпринято никаких мер, основными причинами игнорирования преступных деяний студенты назвали то, что «вред был несерьезным», «не было времени», «не я же совершал это деяние», а также «опасаюсь мести со стороны преступников». По результатам проведенного исследования можно говорить о неготовности студентов к совершению преступлений. 58,5% студентов сказали, что не согласились бы ни при каких обстоятельствах, если бы представилась возможность заработать путем незаконного оборота ресурсов окружающей среды, 18,9% опрошенных согласились бы при полной уверенности в безнаказанности совершенного деяния, 17% опрошенных согласились бы в случае серьезных материальных затруднений.

## **Литература**

1. Шишкина Е. А. Экологическое правосознание населения (региональная специфика)// Социологические исследования. 2009. 12.
2. Вершок И.Л. Об экологическом правосознании/ И.Л. Вершок // Государство и право. 2003. 3.
3. Слепенкова О.А. Право на благоприятную окружающую среду и право на экологическую безопасность // "Черные дыры" в рос. законодательстве. 2009. 6.

### Иллюстрации

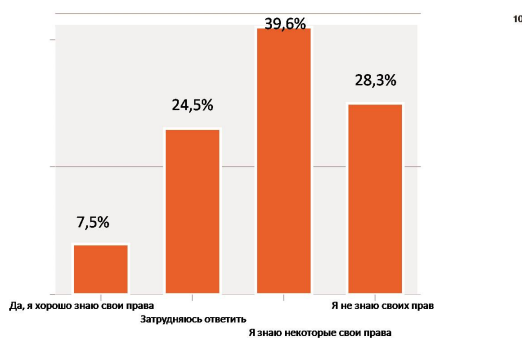


Рис. 1: Распределение ответов на вопрос "Вы, как гражданин России, знаете свои права в области экологического законодательства?"

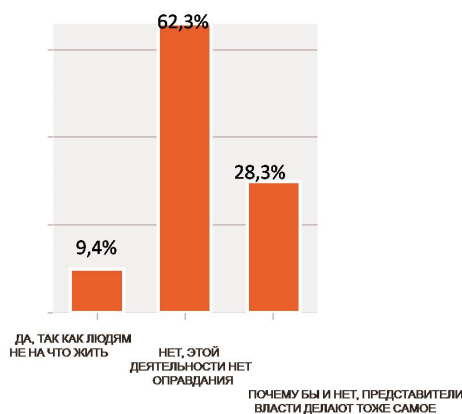


Рис. 2: Распределение ответов на вопрос "Можете ли Вы оправдать граждан, занимающихся браконьерством, незаконной добычей и продажей природных ресурсов (древесина, нефть и пр.)?"



Рис. 3: Распределение ответов на вопрос "Как Вы поступите, если Вам представится возможность заработать путем незаконного оборота ресурсов окружающей среды?"