

Секция «Психология»

Коллективная память поколений: суждения о политической власти и воспоминания о значимых исторических событиях и деятелях прошлого

Кузнецова Анна Владимировна

Аспирант

*Российский государственный гуманитарный университет, Социальная психология,
Москва, Россия*

E-mail: nutkins@mail.ru

Прошлое, каким бы оно ни было, всегда является ресурсом, как для отдельного человека, так и для социальной общности в целом. Стоит отметить возросший в последнее время научный интерес к повседневным формам коллективных воспоминаний, понятиям «память поколений» и «коллективная память», рассматриваемым во многих иностранных и все в большем числе отечественных исследований (1,4).

Классическое определение коллективной памяти приписывают М. Хальбваксу, именно к его учению восходит историческими корнями изучение данного феномена. В своих работах он рассматривал коллективную память как историческую память группы, дающую ориентиры индивидуальному сознанию, помогающую справляться с актуальными кризисами и конфликтами (3).

В данной статье речь пойдет об исследовании 2011-2012гг, основная задача которого заключалась в определении структуры, содержания коллективной памяти, связанной с суждениями и представлениями о политической власти и истории страны. В исследовании участвовали 345 человек, из них: 121 студент (возраст от 18 до 23), 115 работающих взрослых (возраст от 25 до 55) и 109 неработающих пенсионеров (возраст от 60 до 86). Респондентам было предложено ответить на ряд вопросов, связанных с их воспоминаниями и суждениями о политической власти, в том числе, перечислить исторические события, которые с их точки зрения можно было бы назвать эпохальными. В результате контент-анализа высказываний были выделены наиболее часто упоминаемые события для каждой из групп.

Наиболее часто упоминаемыми оказались следующие события: победа в Великой Отечественной войне (55% респондентов), революция 1917 года (38%), распад СССР (22%), перестройка (15%), отмена крепостного права (11%), крещение Руси (9%), правление и реформы Петра I (9%), полет человека в космос (8%), создание СССР (5%).

При сравнении ответов респондентов различных возрастов, было обнаружено следующее. Ответы взрослых во многом схожи с ответами студентов, лишь с изменениями в порядке частоты упоминания событий. Так, перестройка вспоминается взрослыми чаще (23%), чем студентами (11%). Ответы респондентов пенсионного возраста, в отличие от других возрастных групп, содержат упоминания событий сталинской эпохи (включая репрессии, восстановление после войны и эпоху правления Сталина в целом) – 7%, а также события советского периода (первые пятилетки, ударный труд, экономический подъем после войны) – 5%.

В задачи исследования входило также изучение коллективных воспоминаний о наиболее важных персонах в прошлом нашей страны. Согласно инструкции, респонденты называли пятерых наиболее значимых с их точки зрения политических деятелей в истории России и описывали их. По итогам, самыми часто упоминаемыми персонами

являются: Петр I (был упомянут 62% респондентов), И.В. Сталин (57%), В.И. Ленин (49%), В.В.Путин (38%), М.С. Горбачев (33%), Б.Н. Ельцин (29%), Екатерина II (17%), П.А. Столыпин (13%), Александр II (13%), Н.С. Хрущев (10%). Показательно, что возглавляющий список Петр I получал похожие показатели в нескольких исследованиях близкой тематики (1, 4).

Списки наиболее часто упоминаемых политических деятелей у студентов и взрослых не имеют значимых отличий и совпадают с данными в целом по выборке, описанными выше. В то же время, респонденты пенсионного возраста чаще всего называли И.В. Сталина (63%), а Петр I (54%) находится только на втором по частоте упоминания месте, равно как и В.И. Ленин (54%). Стоит отметить, что разница в процентах не является значительной, и скорее указывает на тенденцию, нуждающуюся в уточнении.

Интересен тот факт, что фамилия Л.И. Брежнева не оказалась в числе наиболее популярных среди респондентов. В то время как в исследовании структуры социальных представлений о различных периодах истории СССР, проведенном Т.П. Емельяновой в 2008 году (2), представители тех же групп отметили время правления Л. И. Брежнева в качестве наиболее благоприятного для населения страны и достаточно широко и подробно высказывали свое мнение об этой политике. Вероятно, причина противоречия кроется в формулировке вопроса: в представлениях респондентов Л.И. Брежнев значим в контексте обеспечения комфортных условий жизни каждого отдельного гражданина, но не имел критического значения в истории страны. Таким образом, мы можем выдвинуть предположение об обособлении в представлениях респондентов их собственной жизни от истории страны в целом.

В данном исследовании также были рассмотрены характеристики, даваемые респондентами указанным историческим деятелям. Отметим, что описывая и Петра I и В.И. Сталина, респонденты преимущественно говорили о способностях и определенных личностных качествах, но, в первую очередь – использовали категории силы и могущества. При этом, в описаниях Петра I преимущественно попадались следующие: «сильный», «властный» и «жесткий», в то время как среди описаний В.И. Сталина гораздо больше понятий, связанных с жестокостью и террором.

Подводя итоги, отметим преобладающую общую гомогенность коллективных воспоминаний об историческом прошлом страны. Представители всех поколенческих групп в большинстве случаев называли одни и те же события и деятелей и давали им оценку, пользуясь одинаковыми категориями. Обнаруженные различия по отдельным случаям могут рассматриваться как демонстрирующие отличительные черты той или иной возрастной когорты и, вероятнее всего, связаны именно с уникальной историей жизненного опыта, а также со специфическими актуальными потребностями и ценностями каждой из них. Таким образом, данное исследование позволило выявить наиболее общие черты коллективных воспоминаний россиян о своем историческом прошлом, и наметить вероятные пути дальнейших разработок проблематики феноменов массового сознания.

Литература

1. Емельянова Т.П. Коллективная память с позиций конструкционизма // Междисциплинарные исследования памяти / Под.ред. А.Л. Журавлева, Н.Н. Корж. М: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. С. 17-32

2. Емельянова Т.П. Культурная травма: социально-психологические аспекты // Материалы итоговой научной конференции Института психологии РАН / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Т.И. Артемьева. М.: Изд-во ИП РАН, 2008.
3. Левинсон А.Г. Массовые представления об «исторических личностях» // Одиссей. Человек в истории. М.: Coda, 1996. С. 252-267.
4. Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. 2005. 2 – 3. С. 8-27.
5. Collective memory of political events / Eds. J. Pennebaker, D. Paez, B. Rime. Mahaw, N.J., 1997.