

**Структура и способ изложения текста как условия его понимания в рамках
школьного обучения**

Коновалов Иван Александрович

Аспирант

*Московский Государственный Университет имени М.В.Ломоносова, Психологии,
Москва, Россия*

E-mail: tier22@yandex.ru

Современное общество немислимо без текстов — продуцирование и восприятие текстовой информации является ежедневной задачей людей, живущих в современном индустриальном мире. Однако, скорость развития информационных технологий меняет характер взаимодействия читателя и книги. Очевидно, что легкая доступность информации не может не сказываться на уровне культуры чтения. Указанная проблема приобретает особое значение в рамках сферы образования. Это подтверждают результаты международных исследований (PISA) показывают, что умением понимать текст обладает только 36% 15-летних учащихся России. При этом 13% учащихся не достигают нижней границы грамотности чтения [7]. Данная проблема характерна не только для российской школы: в настоящее время в США 70-80% учащихся испытывают различные трудности при чтении учебной литературы [2]. При объяснении конкретных явлений, учащиеся воспроизводят прочитанное буквально, не осмыслив его. Проблема зачастую заключается в том, что, не имея проблем с распознаванием и пониманием слов, учащиеся не могут понять, какой смысл несет текст в целом [1].

Решение данной проблемы – насущная задача психологии образования и педагогики. В зарубежной психологии выделяются два основных фактора, варьируя которые, можно влиять на качество работы учащихся с текстом: особенности его изложения и структуры и уровень навыков работы с текстом [4;6]. Помимо указанных факторов, экспериментальный дизайн зарубежных исследований, посвященный данной проблеме, не обходится без учета предварительных знаний. Построение связей между информацией, представленной в тексте, и знаниями читателя является центральным процессом в рамках понимания текста [5]

Одной из релевантных характеристик текстов, используемых в учебных целях, является риторическая структура. В зарубежной психологии по данному параметру выделяются повествовательный и объяснительный типы текстов. Как повествовательный, так и объяснительный тексты могут быть изложены разными способами, что зачастую отражается на процессе и результате работы с ними. Понятие «связность» (cohesion; альтернативный перевод – «согласованность») наиболее емко схватывает особенности изложения текста, затрудняющие или облегчающие процесс его понимания. Связность есть показатель эксплицитности ключевой информации текста, необходимой для его адекватного восприятия. К показателям связности также относятся лингвистические указатели связей между его частями (как предложениями, так и более крупными разделами), отражающие логику изложения [3]. Исследования показывают, что использование хорошо согласованных текстов в обучении делает наибольший вклад в усвоение материала учащимися, имеющими пробелы в предметно-специфических знаниях или

при их отсутствии [1;6]. Нами была предпринята попытка изучения особенностей изложения учебного и научно-популярного текстов как условий их понимания.

Исследование

Целью данного исследования является сравнительный анализ понимания учебного и научно - популярного текста старшеклассниками (на материале истории).

Мы предположили, что использование текстов различных типов в процессе обучения может по-разному влиять на качество решения различных учебных задач. Исследование проводилось фронтально. Одной группе испытуемых предъявляется текст учебного типа, другой группе испытуемых – текст научно-популярного типа. Оба текста были посвящены истории Спарты. Для оценки понимания обеим группам испытуемых предъявлялся один и тот же блок из шести вопросов, (в их числе - вопросы на определение причины, выведение следствия, распознавания понятия по данным признака, применение понятия, описанного в тексте), вопрос на выявление основной мысли и вопрос на выявление «подразумеваемых» мыслей. Предварительно группы испытуемых были уравнены по уровню интеллекта (использовалась методика ШТУР).

Результаты проверки гипотез:

1. Статистически значимые различия (по критерию Хи-квадрат, $p < 0.01$) между двумя группами были получены по вопросу 4, который был направлен на диагностику применения понятия (на примере понятия «лаконизм»). При предъявлении научно-популярного текста, понятие применялось адекватнее.

2. На уровне статистической тенденции ($p = 0.061$) обнаружены различия по вопросу 8, направленному на выявление «подразумеваемых» мыслей. При предъявлении научно-популярного текста, испытуемые чаще выносили какую-либо «мораль» из предложенного текста.

Обсуждение результатов

Согласно полученным нами данным, работа с учебным текстом отличается от работы с научно-популярным только для задач выявления «подразумеваемых» мыслей (для научно-популярного текста решение такой задачи лучше) и для задачи применения одного из понятий (на которое в научно-популярном тексте было много примеров) (для научно-популярного текста решение такой задачи лучше). По решению остальных задач различий не обнаружено. Нами также было установлено, что структура научно – популярного текста, специфика используемых языковых единиц и тенденция к более образному представлению материала способствует более успешному решению задач на актуализацию личностного смысла, что является одной из задач воспитания в рамках школьного образования.

С нашей точки зрения, данное исследование можно рассматривать не столько как ответ на вопрос, как именно фактор организации материала влияет на его понимание, а скорее как попытку конкретизировать этот вопрос. На основе качественного анализа мы заключили, что особенности текста научно-популярного типа позволяют учащимся выдвигать большее количество интерпретаций представленных в нем фактов, что предположительно может облегчить встраивание этих фактов в систему индивидуального опыта учащихся.

Однако необходимо более подробно исследовать, какой фактор организации научно-популярного текста позволяет генерировать эти интерпретации.

Литература

1. Best, R., Rowe, M., Ozuru, Y., & McNamara, D. (2005). Deep-level comprehension of science texts: the role of the reader and the text. *Topics in Language Disorders*, 25, 65-83.
2. Carnine, L., & Carnine, D. (2004). The interaction of reading skills and science content knowledge when teaching struggling secondary students. *Reading & Writing Quarterly*, 20, 203-218.
3. Gulgoz S., Britton B. (1991) Using Kintsch's Computational model to improve Instructional Text: effect of repairing inference calls on recall and cognitive structures, *Journal of Educational Psychology*, Vol 83, No 3
4. McNamara, D.S., Kintsch, E., Songer, N.B., & Kintsch, W. (1996). Are good texts always better? Interactions of text coherence, background knowledge, and levels of understanding in learning from text. *Cognition and Instruction*, 14(1), 1-43.
5. Oakhill, J., Cain, K., & Bryant, P.E. (2003). The dissociation of word reading and text comprehension: evidence from component skills. *Language and Cognitive Processes*, 18, 443-468.
6. Ozuru, Y., Dempsey, K., & McNamara, D.S. (2009). Prior knowledge, reading skill, and text cohesion in the comprehension of science texts. *Learning and Instruction*, 29(3), 228-242.
7. Отчет «Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся ПИЗА-2003» / Центр оценки качества образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.centeroko.ru/ftp/Report_PISA2003.zip