

**Зачем люди ходят в зоопарк?**

**Семенова И.П.<sup>1</sup>, Емельянова С.А.<sup>2</sup>, Кондрашкина П.Е.<sup>3</sup>**

*1 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, 2 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, 3 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия  
E-mail: labzoo\_semenova@mail.ru*

Антропоморфизм, как атрибуция широким кругом людей человеческих психических свойств и процессов животным при объяснении их поведения, в последние десятилетия приобрел статус общекультурного явления. В условиях нарастающей в современной культуре (в том числе, и в сфере научных исследований [5]) тенденции к антропоморфизации, все более актуальными становятся работы, посвященные изучению механизмов и специфики восприятия и интерпретации человеком своих взаимодействий с животными.

Большая часть работ посвящена изучению невербальной коммуникации человека с домашними питомцами, которые, как было показано, внимательны к невербальному поведению людей и строят свои взаимодействия с ними, во многом учитывая его особенности. В работах последних лет показано, что люди реагируют на поведение домашних питомцев во многом сходным образом с тем, как они реагировали бы на невербальное поведение человека [1, 4]. Интерпретация поведения животных людьми чаще всего происходит на основе кажущегося им соответствия смыслов их поведенческих, и в первую очередь, коммуникативных действий своим собственным [1-3]. Результаты нашего исследования расширяют представления о возможностях и ограничениях «невербальных диалогов» между людьми и не одомашнированными животными, и открывают перспективу для его последующего изучения.

Мы проводили своё исследование в Московском зоопарке в период с 10.2010 по 05.2011. В качестве объектов наблюдения были выбраны сивуч и стоящие у его вольера посетители зоопарка. На 1-м этапе по итогам наблюдений были составлены этограммы сивуча и людей. На 2-м этапе два человека одновременно наблюдали за поведением сивуча и фокального посетителя (n=40); по результатам подсчитывались общее количество действий и их разнообразие, как у животного, так и у людей. Время наблюдения регламентировалось пребыванием человека около вольера.

Данные обрабатывались с помощью однофакторного и двухфакторного дисперсионного анализа в пакете программ статистики SPSS 17.0. В качестве независимых переменных (факторов) были выделены: 1. «Поведение человека» (субфакторы: «Количество всех действий посетителей (активность)», «Разнообразие действий посетителя», «Инициирование контакта посетителем с партнером», «Эмоциональная экспрессия человека по отношению к сивучу» (улыбается, смеется, кричит, хлопает)) и 2. «Поведение сивуча» (субфакторы: «Количество всех действий (активность сивуча)», «Разнообразие поведения сивуча», «Действия сивуча, обращенные к посетителю», «Вокализация», «Продолжительность движения на поверхности»). Решение о наличии связи принималось на уровне статистической значимости  $p$  менее 0,05. Для определения достоверности

полученных различий средних значений для разных уровней субфакторов использован критерий t-Шеффе.

В результате проведенного исследования оказалось, что главный эффект фактора «Поведение человека» оказался не значимым *ни для одного* из выделенных показателей поведения сивуча. Показано, что на поведение сивуча не влияет то, что делают люди у вольера.

Анализ полученных данных также выявил, что поведение животного значимо влияло на поведение посетителей. Показано, что посетители активнее кричат и хлопают сивучу, если движения животного не обращены к ним. Если движения сивуча разнообразны и они направлены на посетителя, посетители демонстрируют более разнообразные действия, общее количество их действий (активность) возрастает, они чаще улыбаются, следуют за животным и чаще вплотную подходят к решётке вольера. Интересно, что высокий уровень активности сивуча значимо влияет и на возрастание интенсивности инициирования контакта посетителей друг с другом: люди начинают обращаться друг к другу, дотрагиваться до друг друга и т.п.

В целом можно говорить о том, что представление людей о том, что животное «взаимодействует» с ними, является очень важным для посетителей зоопарка. Это подтверждается тем, что люди активно привлекали внимание сивуча, когда действия активно движущегося животного не были направлены на них, и начинали улыбаться, сокращать дистанцию с ним, инициировать тактильное взаимодействие друг с другом, когда действия животного были обращены в их сторону. При этом, ещё раз подчеркнём, что поведение людей, и прежде всего то, каким именно способом они пытались инициировать контакт с сивучем - смотрели, кричали, хлопали и т.п., никак не влияло на его поведение.

Как показало наше исследование, интерпретируя поведение животного, посетители зоопарка опираются на паттерны невербального поведения, которые сформированы преимущественно при взаимодействии между людьми – направленный взгляд, действия, жесты, обращенные в их сторону, сокращение дистанции. Однако построение человеком «поведенческих диалогов» с животными, обмен между ними целенаправленными и непреднамеренными невербальными коммуникативными сигналами, направленными на изменение поведение партнёра, может быть в значительной степени односторонним. Как следствие, это приводит к неправильному пониманию людьми намерений, эмоционального состояния и состояния благополучия животных. Полученные результаты могут быть полезны при разработке информационных, просветительских и образовательных программ.

## Литература

1. Федорович Е.Ю., Непринцева Е.С., Мешкова Н.Н. Инициирование феральными собаками контакта с людьми: этологический и социологический анализ. // Поведение и экология млекопитающих. Материалы научной конференции. 9-12 ноября 2009 г., г. Черноголовка. - М.: Тов-во научных изданий КМК, 2009. - С. 113.
2. Федорович Е.Ю., Варга А.Я. Животные-домашние питомцы в системе невербальной коммуникации семьи. // Психология общения XXI век: 10 лет развития. Материалы конференции 8-10 октября 2009 г. - Том 2. –М., 2009. - С. 157-158.

3. Федорович Е.Ю. Антропоморфизм как одна из сторон коммуникации человека и животных // Журнал Международного Института Чтения им. А.А. Леонтьева. - 2010. - 9. - С. 129-132.
4. Horowitz A., Bekoff M. Naturalizing Anthropomorphism: Behavioral Prompts to Our Humanizing of Animals // Anthrozoös. – 2007. - Vol. 20(1). - P 23 – 35.
5. Wynne C.D.L. What are animals? Why anthropomorphism is still not a scientific approach to behavior // Comparative cognition&behavior reviews. – 2007. - Vol. 2. – P. 125-135.