

Секция «Политические науки»

Сравнить несравнимое? Перспективы и границы применения сравнительного метода в политологии (на примере сравнения «либеральной» и «социальной» моделей демократии).

Пронякина Елизавета Дмитриевна

Аспирант

*Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: eventyr23@gmail.com*

Сравнительный анализ – не только один из самых древних методов научного исследования, но и наиболее часто используемый в современной политологии. Сегодня он применяется как самостоятельный инструмент исследования, так и в комплексе с другими методами (например, с моделированием и количественными методами).

Однако довольно часто исследователи склонны искать сходства или различия, там, где они в принципе отсутствуют. Иными словами, «притягивать» объекты сравнения друг к другу, модифицировать их, пытаюсь найти основание для сравнения, или же просто сравнивать несравнимое.

Проблема сравнимости объектов – ключевая для сравнения различных «национальных» моделей демократии. В качестве примера рассмотрим возможность сравнительного анализа моделей демократии на примере США и Скандинавских стран.

Чтобы провести сравнительный анализ моделей демократии на высоком научном уровне, необходимо сначала ответить на целый ряд вопросов концептуально-методологического характера. Возможно ли в принципе сравнение выбранных объектов исследования? Можно ли рассматривать «американскую» и «скандинавскую» демократию как однородные объекты? Выражаясь точнее, является ли социальное государство в странах Скандинавского полуострова самостоятельным политическим феноменом или же выступает в качестве функционального элемента, составной части их политических систем? Является ли «социальная» модель демократии самобытным феноменом и, если нет, то в какой мере она подверглась влиянию со стороны либеральной демократии? И, наконец, по каким основаниям лучше проводить сравнение выбранных объектов?

В отличие от «либеральной» демократии, исследованию которой посвящено большое количество как зарубежной, так и отечественной академической литературы, «социальная» демократия еще не оформилась как самостоятельная категория политического знания. Правда, в научных трудах и публицистике сам термин «социальная демократия» встречается довольно часто, но он относится, скорее, к политической идеологии левого спектра, движению социал-демократов и государству благосостояния в Дании, Норвегии и Швеции.

Отечественными исследователями часто используется понятие «шведской модели» [2, 1]. Этот термин, в интерпретации Н.М. Антюшиной, наиболее сопоставим с «либеральной» демократией, так как «шведская модель не уникальна, она представляет собой разновидность североевропейской модели социально-экономического развития, которая по своим характеристикам более сильно отличается от моделей, применяемых в других странах Западной Европы, чем разные варианты североевропейских моделей различаются между собой. Эта модель является конкретным результатом

историко-экономического развития в тех условиях, которые сложились во всем северо-европейском регионе. Т.о. шведская модель применима на более широком социально-историческом пространстве, ее нельзя рассматривать как какой-то специфически шведский «казус». Термин «шведская модель» следует понимать скорее как бренд, охватывающий все варианты североевропейской модели, чем как специфически шведское явление» [Антюшина, 2008, с. 11]. Однако в этом случае сравнительный анализ осложняется тем, что, в отличие от «американской» демократии, «шведская модель» изначально имеет большее отношение к социально-экономической сфере, нежели к политической.

Между тем, очевидно, что во всех странах Скандинавии (включая Финляндию, которая географически не относится к данному региону) политическое устройство обладает сходными чертами. Таким образом, основная задача исследователя заключается в том, чтобы выявить эти характеристики, проанализировать их и на их основе сконструировать самодостаточный концепт «социальной» демократии, который был бы сопоставим с уже существующей «либеральной» моделью.

Для удобства сопоставления сравниваемые объекты принято раскладывать на более мелкие части и сравнивать не модели целиком, а их определенные признаки. Чтобы это было возможным, модели должны строиться по одному принципу, включать в себя примерно равные (количественно и качественно) элементы.

Можно попытаться сконструировать «социальную» модель демократии по той же схеме, что и «либеральную» модель, используя в качестве основы для будущей конструкции алгоритм, предложенный Джандой и Берри в самом начале их работы «The Challenge of Democracy» [3]. В этом случае необходимо, прежде всего, выявить ряд специфических институциональных характеристик «социальной» модели, а затем проследить их влияние на процесс государственного управления в целом. У этого метода есть два существенных недостатка. Во-первых, увлекшись институционализмом, мы рискуем оставить без внимания такой существенный для восприятия «социальной» демократии пласт как политическая культура, мифология и идеология. Во-вторых, политическая система в государствах Скандинавии строится на иных принципах, чем в США, а следовательно, у них слишком мало общего, даже в области институтов. И, если с первым затруднением можно справиться, благодаря методологии неинституционализма или применению комплексного подхода, то второе может завести исследователя в тупик.

Перспектива сравнения «либеральной» и «социальной» моделей выдвигает определенные требования методологического характера. Прежде всего, это требование гомогенности, однородности сравниваемых объектов. Если это условие не выполняется до конца, трудно судить о валидности полученных результатов.

И все же, сравнительный анализ необходим хотя бы на начальном этапе исследования демократических моделей, так как он позволяет выявить их незаметные, на первый взгляд, институциональные, культурно-исторические и политические характеристики и определить место изучаемого объекта в политическом пространстве. Очевидно, однако, что сравнительный анализ в данном случае должен быть дополнен другими методами исследования.

Литература

1. Антюшина Н.М. Шведская модель: из прошлого в будущее = Swedish model: from the past into the future: жволюция шведской модели / Н. М. Антюшина. – М.: Ин-т

Конференция «Ломоносов 2012»

Европы РАН: Рус. Сувенир, 2008. -132 с.

2. Волков А. М. Швеция: социально-экономическая модель. - М. : Мысль, 1991

3. Джанда К., Берри Д.М, Голдман Д., Хула К. В. Трудным путем демократии: процесс государственного управления в США. М.: РОССПЭН, 2006. – 655 с.