

Секция «Политические науки»

**Избирательные споры в политическом процессе современной России:  
защита избирательных прав или политическая технология?**

*Голубкова Наталья Игоревна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, политологии,  
Москва, Россия*

*E-mail: Natalysmile@mail.ru*

Рассмотрение избирательных споров является одной из излюбленных тем для анализа многих авторов. Рассматриваются избирательные споры в отечественной науке исключительно с юридической точки зрения. Однако о том, что избирательные споры зачастую используются как политические технологии, говорят даже сторонники юридического подхода. В случае, если избирательные споры используются как метод устранения противника, их целью является не частичное блокирование деятельности избирательных комиссий, а нанесение вреда противнику. Более детальное рассмотрение подобного применения избирательных споров дает О.А.Матвейчев[1]. Он называет технологию целенаправленного применения избирательных споров юридическими войнами. Этот метод автор относит к числу тех, которые дезорганизуют *общую* работу противника, а не какие-то отдельные направления деятельности. Это связано с тем, что жалобы могут подаваться не только на *реальные*, но и на *мнимые* нарушения конкурента в любой сфере ведения избирательной кампании. В данном случае совсем неважно, что конкурент может выиграть какие-то судебные разбирательства. Само участие в них наносит ему существенный ущерб, во-первых, заставляя принять оборонительную позицию, во-вторых, медленно лишая его веры в себя и выводя из состояния равновесия. В-третьих, планируя свои расходы и свои действия, одновременно осознавая, что могут снять с предвыборной гонки, кандидат будет более обдуманно и скупно тратить деньги, отступать от принятой в самом начале стратегии, которая может быть весьма удачной. Помимо всего прочего, постоянное участие в судебных разбирательствах по поводу нарушения избирательного законодательства и избирательных прав других кандидатов и самих избирателей способно существенно увеличить имиджевые потери противника.

Важным моментом реализации механизма «электоральных войн» или является решение вопроса о том, кто будет подавать эти жалобы. Жалобы подаются, безусловно, от имени кандидата, заявляющего о нарушении его избирательных прав. Однако, подготовкой этих жалоб занимается не сам кандидат, а обслуживающие его юристы. Роль юристов в штабе кандидата важна и разнообразна, в зависимости от решаемой ими задачи можно выделить их разные функциональные виды. Для нас важен тот факт, что в числе наиболее важных часто выделяют тех, кто занимается подачей жалоб и развязыванием электоральных конфликтов. Их называют электоральными киллерами. Далее можно рассмотреть те цели, которые, преследуются данной категорией юристов в избирательных кампаниях.

Во-первых, принуждение противников отвечать на жалобы вместо того, чтобы писать их на своего кандидата. Здесь действует принцип «лучшая защита - это нападение».

Во-вторых, возможность вселить в противника неуверенность в собственных действиях, а также компетенции тех людей, которые работают в его штабе. Это заставляет

конкурента бояться, перестраховываться, уделять большее внимание процедурным мелочам, отвлекаясь от решения тактических задач. Прием этот безотказно работает в отношении любого, даже самого крепкого противника, поскольку негативные исходы судебных разбирательств в условиях игры с нулевой суммой не могут не сказаться на заинтересованных участниках.

В-третьих, желание создать у избирательной комиссии и у избирателей ощущение, что соперник нарушает все возможные законодательные предписания. Действительно, это в дальнейшем при неблагоприятном исходе выборов для собственного кандидата позволяет оспорить их легитимность, поскольку в ходе выборов имелась масса нарушений. Также это помогает выглядеть более достойно в глазах своих избирателей в случае поражения. Роль жертвы, как мы знаем, в России пользуется популярностью[2].

В-четвертых, стремление создать у избирателей и у членов избирательной комиссии ощущение, что противник на каждом шагу нарушает избирательное законодательство, имеет также своей целью создание иллюзии о том, что «обвинитель» (т.е. «свой» кандидат) это законодательство не нарушает. Ведь если он открыто говорит о чужих нарушениях, значит, самому ему скрывать нечего.

В-пятых, возможность заставить конкурента тратить время, деньги и нервы на восстановление своего имиджа, тогда как все это можно было потратить на реализацию своей изначальной стратегии и программы.

При беглом ознакомлении с данной тематикой может показаться, что использование избирательных споров в качестве продуманной политтехнологии ставит своей целью дискриминировать механизм защиты гарантированных законом избирательных прав. Однако, на наш взгляд, этот вывод является поспешным.

Это можно объяснить тем, что не все поданные жалобы являются беспочвенными, довольно часто электоральные киллеры используют и реальные нарушения, которые в ходе судебных разбирательств устраняются. На наш взгляд, это не является негативным последствием применения избирательных споров в качестве политтехнологии.

Положительным результатом применения этого метода станет то, что любой кандидат, если не будет стремиться к тому, чтобы его действия полностью соответствовали законодательству, то по меньшей мере станет более внимательно относиться к нормам законодательства. И по нашему мнению, сложно переоценить значение соблюдения законов всеми участниками избирательного процесса.

И, наконец, последним положительным последствием применения описанной нами технологии, о котором хотелось бы сказать, является возможность устранения правовым путем тех кандидатов, которые используют административный ресурс, обладают огромным лоббистским потенциалом, подкупают членов избирательных комиссий и других организаторов выборов или просто используют силовые методы воздействия. Электоральные юристы не раз становились тем оружием, которое лишало возможности подобных кандидатов попасть во властные структуры. Таким образом, помимо решения проблемы конкретного заказчика они способствуют решению государственных задач и обеспечению государственных интересов.

[1] Матвейчев О. Уши машут ослом. Сумма политтехнологий/ О.Матвейчев. – М.: Эксмо, 2008. – 640 с.

[2] Подобным образом действовала, на наш взгляд, партия КПРФ на парламентских выборах 2007 и 2011 года.

### **Литература**

1. Борисов И., Заславский С. Партии на будущих выборах. Новое законодательство. – М.: «Европа», 2005.
2. Заславский С.Е., Зотова З.М. Организационно-правовые основы участия политических партий в выборах. – М.: РЦОИТ, 2007.
3. Зиновьев А.В., Поляшова И.С. Избирательная система России: теория, практика и перспективы. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.
4. Избирательное право и право на участие в референдуме граждан РФ в решениях Верховного Суда РФ (1995-2000). Т 1,2. – М.: 2001.
5. Матвейчев О. Уши машут ослом. Сумма политтехнологий/ О.Матвейчев. – М.: Эксмо, 2008. – 640 с.