

Секция «Политические науки»

Взаимосвязь исторического развития российского государства и формирования особого типа гражданского общества.

Курилкин Антон Владимирович

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет политологии, Сергиев Посад, Россия

E-mail: kurant-sp@mail.ru

При построении нового, демократического государства в России существует проблема незрелости гражданского общества, что ведет к медленному развитию и формированию демократических институтов. Эта тема волнует и государство: в 2004 году был создан Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, однако за четыре года работы достигнуть значительных достижений не удалось, что было изложено в статье Дмитрия Медведева «Россия, вперед!»: «Демократические институты в целом сформированы и стабилизированы, но их качество весьма далеко от идеала. Гражданское общество слабо, уровень самоорганизации и самоуправления невысоки». Несмотря на то, что демократическая Россия существует уже более 20 лет и при ее создании закладывались демократические институты, необходимые для формирования гражданского общества в западном понимании данного явления, за этот период гражданское общество в России четко не сформировалось. Активность российских граждан впервые проявилась на крупномасштабных акциях протеста 2011-2012 годов, связанных с нарушениями на выборах в Государственную Думу и требованиями политических перемен.

Однако будет не совсем верно утверждать, что гражданское общество в России начало формироваться лишь с провозглашением курса на создание демократического государства в начале девяностых годов. Всматриваясь в историю нашего отечества, можно привести немало примеров участия граждан в повседневной политической жизни государства. Особенно ярким примером участия широких народных масс в решении общегосударственных проблем являются события в переломные годы Смуты, когда российская государственность была спасена в условиях тотальной неспособности правительства именно народными ополчениями. Последующая деятельность Земских соборов, установившая вначале в России новую династию, способствовала ее укреплению и восстановлению нормального функционирования государства.

Первая четверть XX века была богата на события: две тяжелые и проигранные для страны войны и три революции. В сложившихся кризисных условиях гражданское общество мобилизовалось и активизировалось: возникли буквально «из ни откуда» политические партии, сформировалось большое количество различных добровольных организаций, как политического, так и неполитического толка. Необходимо отметить, что при этом использовался значительный опыт деятельности различных социально-гражданских организаций XIX века. Именно XIX век, а конкретно его вторую половину и первую четверть XX века можно считать за этап окончательного формирования российского гражданского общества.

1917 год, ставший во многом переломным для истории и дальнейшего развития государства, породил новые отношения в обществе. Ушедшее в тень из-за жесткого

диктата власти гражданское общество не имело возможности проявить себя в ранние годы советского строя, но к семидесятым годам основная часть населения переросла рамки системы, что породило системный кризис, с которым власть уже справиться не смогла.

На протяжении вышеперечисленных эпох происходило накопление политического и социального опыта для создания собственной наилучшей модели политической системы, обозначались рамки развития гражданского общества в стране. Недаром именно обществом в переломные времена принимались наиболее важные решения, когда центральная власть была дезориентирована и зачастую не имела ни сил, ни возможностей значительно влиять на проблему. Однако же, когда ситуация стабилизируется, то общество добровольно делегирует государству процесс управления, зачастую ограничиваясь административным самоуправлением. Именно это и является отличительной особенностью российского гражданского общества, несмотря на частое преследование собственных целей, что характерно для общества в целом (именно преследование личных целей лежит в определении гражданского общества Гегелем). Опасность развала страны или же гибель государства превосходит личные потребности отдельного гражданина в России, что связано с национальной идеей служения Отечеству, окончательно сформировавшейся при Петре I на основе идеи богоизбранности России, что выразилось в концепции «Москва - Третий Рим».

Литература

1. Kremlin.ru: Дмитрий Медведев «Россия, вперед!» <http://kremlin.ru/news/5413>
2. Володин А. Г. Гражданское общество и модернизация в России. Истоки и современная проблематика. / Полис., 2000, 3. – С. 104-116.
3. Гостев А.Н. Демченко Т.С. Гражданское общество: контроль над деятельностью государства. Монография. М.: Изд-во СГУ, 2011, 193с.