

Секция «Политические науки»

Роль экспертного сообщества в формировании современного общественно-политического дискурса (на примере опыта России).

Марков Владислав Евгеньевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия

E-mail: felix-tlt@mail.ru

Тенденции развития современного общества по пути всеобщей информатизации, созданию глобального коммуникационного пространства, неизменно приводят к появлению профессиональных кругов, в задачи которых входит осмысление данных процессов. Поскольку в постиндустриальном обществе информация становится одним из наиболее ценных продуктов, а каналы коммуникации – важным ресурсом политического влияния, возникает единство символического и материального производства, охватывающего все сферы жизни.[1] Актуальность данной темы в ракурсе политологическом объясняется тем, что современное информационное общество немислимо без системы управления знанием, рефлексией, а также дискурсивными практиками со стороны особой структуры – экспертного сообщества. Экспертное знание приобретает на этом уровне своеобразный, инструментальный характер, становясь технологией разрешения тех или иных проблем, особым видом менеджмента.

Системные изменения в России, происходившие на протяжении последних десятилетий, а также постоянно возникающие внешне- и внутривполитические вызовы и риски стали катализатором развития в стране ряда экспертных сообществ. Особенно важным их развитие стало с момента объявления начала комплексной модернизации и стимулирования инновационных решений как в социально-экономической, так и в политической сферах.

Российская наука, которая всегда высоко ценилась на мировом уровне, получила важный социальный заказ на экспертное обеспечение нового политического курса и оптимизации модернизационных процессов.

Итак, перечень выделенных особенностей современного экспертного сообщества в России включает в себя следующие положения:

1. Проводится постоянный отбор экспертных сообществ на основании критериев, которые выдвигаются нынешними государственно-управленческими структурами. Российская специфика состоит в том, что власть зачастую использует наработки наиболее авторитетных экспертных сообществ для формального обоснования собственных решений, а также диффузии ответственности в пространстве гражданского общества. Руководствуясь данными соображениями, государственные институты и политические деятели допускают до работы с ними только наиболее конформные и некритически настроенные экспертные структуры.[4]

2. Властные институты современной России не проявляют должной инициативности в построении конструктивного диалога и обоюдывыгодного взаимодействия с экспертным сообществом. Иллюстрацией этого тезиса может являться неутешительная статистика действующих Ситуационных центров при различных органах госвласти. «Главной проблемой для российской власти является ее неготовность к восприятию таких

систем в качестве полезных и необходимых».

3. Явная диспропорция между публичным и теневым секторами экспертного общества. Те организации, которые занимаются непосредственным экспертным обеспечением органов власти, как правило, представляют собой закрытые и непубличные сообщества. В то же время огромное количество исследовательских корпораций, работающих в публичном секторе, не имеют доступа к экспертизе и подготовке решений власти.

4. Экспертные сообщества, которые на Западе являются важнейшим участником в коммуникации власти и гражданского общества[4], выступая в качестве медиатора в структуре общения, в России практически не востребованы в этой роли. Это характеризует общий низкий уровень развития коммуникации и обособленное положение как сферы государственного управления так и незаинтересованного в диалоге общества. Многие важные политические решения в России принимались и принимаются импульсивно. Качественный политический анализ в национальных интересах пока еще не стал неотъемлемым компонентом российской государственной практики.[2]

5. Экспертные сообщества лишены возможности активно модерировать дискурс в отсутствие поддержки со стороны власти, поэтому большинство проектов пишутся «в стол» до тех пор, пока на них не будет предъявлен спрос со стороны властных институтов. Конкретные заказы также как правило поступают в закрытом режиме и весьма адресно, поэтому оставшаяся крупная часть экспертов вынуждены действовать исключительно в рамках академического сообщества или аналитических центров.

6. Производство основного продукта постиндустриального общества - инноваций – в российских экспертных сообществах ведется крайне неэффективно. К тому же, в силу ряда причин, отсутствуют алгоритмы внедрения этих инноваций в реальную политико-экономическую практику.

Российское экспертное сообщество имеет ряд проблем институционального, идеологического и коммуникационного характера. К ним относятся сложности взаимодействия с органами государственной власти, низкий уровень независимости и консолидации организаций, а также осознание невостребованности в обществе.

Кроме того особенностью функционирования многих проправительственных «фабрик мысли» является явно манипулятивный характер их деятельности[5], которая строится на внедрение в общественное сознание выгодных власти смысловых конструктов а также дискурсивных единиц, которые используются для облегчения контроля над социальными процессами. Это еще раз демонстрирует низкий уровень самостоятельности таких сообществ и диффузию функций экспертов и лидеров общественного мнения. Во всех развитых странах существует вполне четкое разграничение как данных понятий, так и субъектов, которые эти функции на себя берут.

Однако есть основания полагать, что в обозримой перспективе подобная ситуация будет постепенно выправляться и на смену нынешнему рыхлому конгломерату исследовательских институтов придут институционализированные и независимые «фабрики мысли», которые будут активно принимать участие в выработке важнейших стратегических решений, поддерживать конструктивный диалог между властью и гражданским обществом и создадут базу для активно обсуждаемого сейчас «инновационного прорыва». Важная роль в становлении экспертного сообщества в России принадлежит системе образования: политологического, технического, экономического.

Ашкеров А.Ю. Эксперткратия. Управление знаниями: производство и обращение информации в эпоху ультракапитализма. М. 2009

Дегтярев А.А. Политический анализ как прикладная дисциплина: предметное поле и направления развития // www.politstudies.ru/N2004fulltext/2004/1/27.htm

Загорский А.В. Экспертное сообщество и внешнеполитический истеблишмент.// Pro et Contra ,Том 8, 2, май 2003

Казакова Е. Роль экспертных сообществ России в политической модернизации // Власть, 2011'03

Кара-Мурза С. Экспертное сообщество России: генезис и состояние

Литература

1. Ашкеров А.Ю. Эксперткратия. Управление знаниями: производство и обращение информации в эпоху ультракапитализма. М., 2009.
2. Дегтярев А.А. Политический анализ как прикладная дисциплина: предметное поле и направления развития //Журнал "ПОЛИС" ("Политические Исследования"): www.politstudies.ru/N2004fulltext/2004/1/27.htm
3. Загорский А.В. Экспертное сообщество и внешнеполитический истеблишмент.// Pro et Contra ,Том 8, 2, май 2003.
4. Казакова Е. Роль экспертных сообществ России в политической модернизации // Власть, 2011'03
5. Кара-Мурза С. Экспертное сообщество России: генезис и состояние // Сергей Кара-Мурза: <http://www.kara-murza.ru/books/articles/expert.htm>

Слова благодарности

Автор выражает огромную благодарность Дагмар Мироновой и Роману Потапенко за ряд ценных научных материалов и идей, а также экспертных комментариев относительно изучаемой проблемы.