

Эллинистический Херсонес: современные проблемы исследований

Тюрин Максим Игоревич

Студент

Филиал МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе, Историко-филологический факультет, Севастополь, Украина

E-mail: tyurin.m.i@mail.ru

Эллинистический Херсонес: современные проблемы исследований

Регулярные археологические исследования на территории Херсонесского городища ведутся уже более ста двадцати лет. Не меньший срок имеет традиция раскопок хоры Херсонеса. За это время сам процесс изучения древнего города стал вполне оправданно привлекать внимание как явление в исторической науке [1]. Однако эти исследования сопряжены с рядом сложностей. В этом докладе я попытаюсь дать оценку сложившейся к настоящему времени ситуации вокруг изучения полиса конца IV - конца I вв. до н.э.

Несомненным достижением отечественной археологии следует признать примерное определение границ владений херсонеситов в обозначенную эпоху. Хотя работа в этом направлении далеко не окончена, можно смело утверждать: в конце IV - начале II вв. до н.э. территория государства достигла максимальной площади. Помимо Гераклейского полуострова под властью Херсонеса находились огромные территории на западнокрымском побережье и частью, в глубине полуострова. В этой связи интересно сравнить достижения археологии последних лет на каждом из трех «участков» раскопок: на территории самого городища, на ближней и на дальней хоре.

Эллинистические строительные остатки и культурные слои на Херсонесском городище всегда перекрыты напластованиями римской и византийской эпох. Это, с одной стороны, сказывается на состоянии памятников, с другой, - затрудняет их исследование. Тем не менее, на всей площади городища в большей или меньшей мере фиксируются строительные остатки последних вв. до н.э. различной степени сохранности. В 30-х – 50-х гг. XX в. Г.Д. Беловым был издан ряд работ, посвященных результатам его исследований в Северном районе городища. Их содержание весьма информативно и заслуживает высочайшей оценки, однако в наши дни эти статьи и отчеты в значительной степени устарели. Таким образом, даже материалы раскопок Г.Д. Белова, а также В.В. Борисовой и С.Ф. Стржелецкого отчасти нуждаются в переиздании. За последние десятилетия публикация вещевых комплексов, относящихся к данной эпохе, производилась в масштабах крайне неудовлетворительных. Едва ли не единственным исключением на этом фоне выглядят работа М.И. Золотарева [2], посвященная эллинистической цистерне в квартале ХСVII. Особняком стоит фундаментальная монография А.В. Буйских [3]. Ряд проблем нумизматики эллинистического Херсонеса осветил Е.Я. Туровский. И.И. Вдовиченко публикует расписную керамику. Важными достижениями в области классификации и датировки херсонесской амфорной продукции стали труды В.И. Каца [4] и С.Ю. Монахова [5]. Полевые исследования памятников эллинистической эпохи, правда, в небольшом объеме, продолжают экспедиции в Северном (С.Г. Рыжов) и Северо-восточном (С.В. Ушаков) районах городища. Целенаправленные же раскопки города первых вв. до н.э. практически не ведутся. Именно поэтому историю полиса

мы по-прежнему представляем в значительной степени только по данным античных авторов и памятникам эпиграфики.

Иная ситуация сложилась на ближайшей городской округе. Археологические раскопки ведутся здесь с завидной регулярностью (раскопки Г.М. Николаенко, Дж. Картера, Л.А. Ковалевской и др.). Однако и на этом фоне рельефно выделяются серьезные проблемы. Во-первых, лишь единичные комплексы опубликованы к настоящему моменту на достойном научном уровне. В большинстве случаев информацию о результатах проведенных работ исследователь может получить лишь из отчетов, зачастую малодоступных. Во-вторых, паспортизация памятников полуострова далеко не кончена. Наконец, «Старый» Херсонес, важнейший и крупнейший памятник ближней хоры, систематически раскапывается, и каких-либо детальных публикаций, посвященных результатам этих работ, почти что не издано.

Наконец, обратимся к «дальней» хоре Херсонеса. Из многочисленных укреплений, поселений, отдельно стоящих усадеб и некрополей эллинистической эпохи некоторые подвергаются регулярным полевым исследованиям. Это, в первую очередь городище Керкинитиды (три монографии В.А. Кутайсова), Беляус (публикации О. Д. Дашевской), Чайка (И.В. Яценко, С.А. Коваленко, Е.А. Попова, Т.В. Егорова), Караджинское (А.С. Голенцов, В.А. Кутайсов, С.Б. Ланцов), Кульчук (С.Б. Ланцов), Кара-Тобе (С.Ю. Внуков), Панское (В. А. Столба, А.Н. Щеглов), городище на берегу Узкой Бухты (В.Б. Уженцев, В.А. Кутайсов) и т.д. Проводятся масштабные разведки (С.Б. Ланцов, В. А. Столба, Т.Н. Смекалова). Однако и здесь также остаются нерешенными многие научные проблемы.

Тем не менее, именно исследования в Северо-Западном Крыму в археологическом плане дают в последнее время наиболее ценные данные по истории Херсонесского государства времени его расцвета. Материалы раскопок упомянутых памятников, а также работы по отдельным группам находок публикуются довольно регулярно. В целом же археология дальней хоры Херсонеса представляет из себя в научном плане явление гораздо более мощное, нежели археология хоры ближней и, тем более, самого эллинистического Херсонеса. Не будет преувеличением сказать, что хронология памятников этого района нам известна лучше, чем хронология городища метрополии. Истоки такого положения дел можно видеть как в причинах объективных (труднодоступность слоев эллинистической эпохи), так и вполне субъективных (нежелание исследователей братья за публикацию многопредметных комплексов, повышенное внимание к «верхним», и практическое игнорирование ранних горизонтов). Отсутствует в целом программа исследования классического и эллинистического Херсонеса. Немаловажную роль в этом играет и постепенное превращение Херсонесского городища в центр скорее туристический, нежели научный.

Иными словами, археология Херсонесского государства IV-I вв. фактически уже превратилась в археологию его хоры, преимущественно дальней. Эта плачевная ситуация может быть поправлена лишь проведением качественных работ на эллинистических памятниках городища Херсонеса с последующей публикацией материалов; не меньшую роль в решении этой стержневой проблемы может сыграть издание материалов раскопок уже изученных, но по каким-либо причинам неопубликованных объектов.

Источники и литература

1. 1. Зубарь В. М. *Летопись археологических исследований Херсонеса-Херсона и его окружи (1914-2005 гг.)*. – Т. I-Т. II//МАИЭТ, Supplementum. Вып. VI. Симферополь, 2009.
2. 2. Miron I. Zolotarev. *A Hellenistic Ceramic Deposit from the North-eastern Sector of Chersonesos// Chronologies of the Black Sea Area in the Period c. 400-100 BC*. Aarhus, 2005.
3. 3. Буйских А. В. *Пространственное развитие Херсонеса Таврического в античную эпоху // МАИЭТ, Supplementum. Вып. V*. Симферополь, 2008.
4. 4. Кац В. И. *Керамические клейма Херсонеса Таврического. Каталог-определитель*. Саратов, 1994.
5. 5. Монахов С. Ю. *Амфоры Херсонеса Таврического IV-II вв. до н.э.* Саратов, 1989.

Слова благодарности

Благодарю своего научного руководителя С. В. Ушакова за помощь в изучении материальной культуры эллинистического Херсонеса