

Секция «Журналистика»

Особенности юридического медиадискурса

Силанова Марина Александровна

Соискатель

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

E-mail: marina_kroh@mail.ru

В современной лингвистике активно обсуждаются вопросы, связанные с изучением различных подходов к изучению дискурса, создание типологии различных дискурсов и функционированию в дискурсивном пространстве концептов. Изучением дискурса занимаются исследователи разных научных направлений. Дискурс как объект лингвистического исследования сложный и многоаспектный феномен. Существует множество трактовок понятия «дискурс» в разных отраслях языкознания. Вопрос о выделении типов дискурсов, о классификационных основаниях разделения конкретных типов дискурсов в современной научной литературе остается открытым.

Однако в рамках социально-прагматического подхода к дискурсу выделяется понятие институционального дискурса. В. И. Карасик [1] подчеркивает, что институциональный дискурс представляет собой общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений. Одним из видов институционального дискурса является юридический дискурс.

Юридический дискурс как разновидность институционального дискурса представляет собой статусно-ориентированное взаимодействие его участников в соответствии с системой ролевых предписаний и норм поведения в определенных правовых ситуациях институционального общения [4].

Язык юридического дискурса уникален. Особенностью юридического дискурса является оперирование специальными лексическими единицами, доступными для понимания ограниченной группе профессионалов, что должно сохранять смысловую определенность юридического языка. Терминологическая перегруженность юридических текстов рождает необходимость в их интерпретации, причем не только для «наивного» обывателя, но и для профессионального юриста. Здесь следуют отметить, что к числу юридических терминов помимо единиц, закрепленных в законодательных актах, относятся и лексические единицы, фиксируемые в научной литературе и специализированной прессе.

Таким образом, «юрист выступает не только в своеобразной роли «переводчика» с юридического на обыденный язык, но и в качестве автора текстов» [2]. Языковые единицы концептуализирующиеся в юридическом дискурсе создают специфическую вербализованную картину мира. Именно поэтому представляется весьма важным исследование тех лексем, которые мы прежде могли бы рассматривать только в качестве узкопрофессиональных юридических терминов.

Юридический дискурс функционирует в межинституциональной и межкультурной среде, накладываясь и взаимодействуя с другими дискурсами. Одни языковые доминанты юридического дискурса могут отсылать нас к ценностям и принципам таких культурных институтов, как политика, религия и экономика, другие – присущи исключительно данному типу дискурса. «Правовые действия характерны практически для

всех культурных институтов и некоторые юридические категории прочно укоренены в предметных областях политической, религиозной, образовательно-педагогической и прочих культур» [3].

Лексические единицы юридического языка отражают культурное содержание национальных правовых концептов. Юридический дискурс в силу ориентации на различные слои общества, формирует своеобразную лингво-правовую культуру. Изучение специфики реализации базовых концептов юридического дискурса позволяет в конечном итоге создать «ментальный прообраз» [5] дискурсивного пространства.

Литература

1. Карасик В.И. О типах дискурса.– <http://www.rus-lang.com>
2. Кожемякин Е.А. Лингвистические стратегии институциональных дискурсов. – <http://www.discourseanalysis.org/st30.html>
3. Кожемякин Е.А. Юридический дискурс как культурный феномен: структура и смыслообразование. – <http://konference.siberia-expert.com>
4. Мальцев Г.В. Социальные основания права. – М.: 2007. – 412 с.
5. Селиванова Е.А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации. – К.: ЦУЛ, «Фитосоцицентр», 2002. – 336 с.