

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Проблема управления социокультурной динамикой в обществе: роль элит

Горбцова Анна Вячеславовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

государственного управления, Москва, Россия

E-mail: anuag89@mail.ru

Каждый член общества неизбежно вовлечен в процесс социокультурной коммуникации. Общество как система, стремящаяся к самосохранению и воспроизводству, создает условия для воспроизводства модальной для него личности, соответствующей наиболее типичным параметрам его членов. При значительных социальных потрясениях и резких изменениях требования культурной компетентности обычно размываются, устаревают прежние модели, новые создаются не сразу, не говоря уже об их интериоризации членами общества. В обществе имеются встроенные процессы социокультурной саморегуляции, однако в подобных ситуациях остро встает проблема сознательного управления социокультурной динамикой.

Управление социокультурной динамикой в обществе подразумевает организацию и осуществление всего комплекса процессов эффективной социокультурной коммуникации, то есть обеспечение формирования общественного мировоззрения, трансляции соответствующих норм и ценностей, а также диалога между социальными группами путем производства и воспроизводства общезначимых целей и идеалов. Объектом такого управления являются участники процесса социокультурной коммуникации, а в качестве субъекта управления логично выдвинуть такую социальную группу, как элита. Применяя альтиметрический критерий, мы подразумеваем под элитой социальную группу, находящуюся на вершине социальной пирамиды, принимающую решения и продуцирующую ценности общегосударственного уровня. Элита – это социальная группа, наиболее обеспеченная необходимыми финансовыми, административными, информационными ресурсами для управления социокультурным процессом. К тому же, управление социокультурной динамикой может стать для элитных групп исключительным инструментом воздействия на массы и закрепления собственного положения. Правящая элита при выполнении социокультурных функций обычно играет роль социального заказчика, исполнителем чаще всего выступает интеллектуальная субэлита.

Мы рассматриваем элиту в альтиметрическом смысле этого слова, однако не можем ту же социальную группу назвать элитой в меритократическом смысле, то есть определить ее как «лучших людей», способных осуществлять продуцирование и трансляцию ценностей в силу того, что они несут в себе особые качества, элитарные ценности. В сегодняшнем обществе наблюдается беспрецедентное социокультурное сближение между элитами и массами. Элита, демонстрируя мало отличающийся от массового набор ценностей, скорее стихийно, нежели целенаправленно вовлечена в процесс социокультурной коммуникации. Обратимся к эмпирическому материалу, подтверждающему тезис о близости элиты и неэлиты в ценностном плане. Данные проекта международного исследования ценностей World Value Survey [3] показали, что приоритетные ценности у людей с высоким уровнем экономического благосостояния и образования мало отличаются от основной массы опрошенных, в то время как страновые различия в разы

превышают относительно незначительные различия между материально обеспеченными, образованными опрошенными и основной массой населения. Если разница между различными социальными группами (то есть между элитой и массой) в рамках одного общества по различным параметрам составляет в среднем семь процентных пунктов, то между странами эта разница больше в разы, порой достигая гигантского показателя в десять раз [2]. Элита несет в себе те же ценности, которые характерны для типичного представителя общества, с относительно незначительной коррекцией на трансформацию сознания, вызванную получением высшего образования и большего доступа к материальным благам. В 2006-2007 годах Л. Гудков, С. Дубин и Ю. Левада провели обширное исследование элитных и субэлитных групп [1], целью которого в том числе было выявление расхождений в ценностно-мотивационной структуре сознания элиты и массы. В результате авторы приходят к выводу о том, что на момент проведения исследования между элитами и массами существовал ценностный консенсус. Элиты, которые ничего не предлагают в социокультурном поле, от среднего «массового человека» отличаются лишь величиной политического и экономического капитала.

Но если элиты не могут предложить особенного культурного продукта, то можно ли говорить о полноценном управлении социокультурной коммуникацией? Элиты и субэлиты превращаются в класс обладателей информации, а также профессионалов по манипулированию этой информацией. Нельзя сказать, что такого рода элиты в принципе имеют общее для своей социальной группы мировоззрение: широта взглядов в ней весьма обширна, если они и продвигают какие-либо реформы, то делают это из сугубо практических, а не ценностных соображений. На право осуществлять социокультурные функции теперь претендуют другие акторы, в основном, речь идет о средствах массовой информации. В сфере культурного самоопределения общество приходит к модели так называемого «культурного плюрализма», который можно сравнить с либеральной экономикой, построенной по принципу невмешательства. Человеку предлагаются только разнообразные искусственные идеологемы, он дезориентирован, его культурная ориентация отдана на откуп самому себе.

В итоге мы оказываемся перед нерешенной проблемой управления социокультурной динамикой в обществе. Положение субъекта управления предполагает его заинтересованность в данном процессе, однако по факту мы сталкиваемся либо с отказом от выполнения социокультурных функций, либо с неспособностью к их реализации, связанной с отсутствием особенной культурной программы, которую можно было бы транслировать по каналам социокультурной коммуникации. В таком случае процессы социокультурной коммуникации протекают в условиях ситуативного, чаще всего кризисного управления. В таких условиях возрастает риск атомизации общества, социальной растерянности индивида, что ведет к нарастанию социальной напряженности. Отсутствие эффективного управления социокультурной динамикой в обществе неизбежно расшатывает положение самой элиты: рост социальной напряженности влечет увеличение риска разрушения искусственной ширмы, образованной программами развития и призванной защищать и укреплять политический режим.

Литература

1. Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Левада Ю.А. Проблемы «элиты» в современной России. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2007. – 372 с.

Конференция «Ломоносов 2012»

2. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. – М.: Новое издательство, 2011. — 464 с.
3. Веб-сайт проекта World Value Survey: worldvaluessurvey.org (23.02.2012).