

## Секция «Глобалистика и геополитика»

### Харьков в геополитических и идеологических планах руководства Третьего Рейха

*Калугин Олег Владимирович*

*Студент*

*Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Исторический*

*факультет, Харьков, Украина*

*E-mail: Sokolova-house@rambler.ru*

В наше время бытует ошибочное мнение о том, что ход Второй мировой войны изучен в полной мере и не представляет особого интереса для дальнейшего исследования. Но даже при ближайшем рассмотрении оказывается что наиболее изученными являются только общие процессы происходившие во время войны, тогда как многие отдельные ее аспекты, в том числе конкретные сражения и информационно насыщенные документы, остаются еще слабо исследованными. Одной из таких проблем является определение места города Харькова в геополитических расчетах руководства фашистской Германии и места харьковчан в идеологических взглядах высшего руководства немецкой партии и командования. Документы и материалы по этому вопросу слабо систематизированы, а на сам этот вопрос не существует единой точки зрения. Кроме того, к нашему времени, так и не появилось специального исследования посвященного этой проблеме. Все это определяет актуальность настоящей работы. Основу источниковой базы работы составляют документы и высказывания представителей руководства Третьего Рейха и литература, которая освещала состояние Харькова перед войной. Основным методом является историко-сравнительный. Его использование предполагает сопоставление документов относящихся к планам нацистов в отношении стратегического положения Харькова. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Если рассматривать интерес к Харькову с идеологической точки зрения, то нацисты видели тут свои определенные выгоды. Харьковчане рассматривались как грань между «плохими» великорусами и украинцами, которых - можно использовать в качестве оплота против русских. Альфред Розенберг, идеолог НСДАП и уполномоченный фюрера по контролю за общим духовным и мировоззренческим воспитанием НСДАП, выдвинул идею о том, что харьковчане имеют «нордические черты лица», так как эта территория в древности была варяжским государством. По его идее харьковчане, вместе с другими жителями Украины должны были поставлять «рейху» товары и сырье, плюс создать свое восточное «свободное украинское государство», в теснейшем створе с «германским рейхом». Эту идею на определенном этапе поддерживало Аненербе. Эта организация, созданная для изучения традиций, истории и наследия германской расы. Первоначальной целью общества Аненербе было доказательство теории расового превосходства германцев посредством исторических, антропологических и археологических исследований. Вот эта самая организация и помогала Розенбергу в разработке этой идеи. Однако, эта идея не импонировала Гитлеру, Герингу, Гиммлеру и Коху, которые считали что харьковчане и прочие жители Украины, как геополитический проект, который сможет принести пользу «немецкому рейху», не годился. Окончательно Розенберг отказался от идеи создания марионеточного украинского государства после письма от Мартина Бормана, начальника партийной канцелярии НСДАП и «личного секретаря

фюрера». Письмо датировалось 23 июля 1942 годом, под грифом «Совершенно секретно», «Государственной важности». В письме говорилось о важности прекращения самовластной деятельности Розенберга и превращении населения региона Донбасса и Харькова в придаточный материал, который бы обустроивал жизнь немцев на оккупированных территориях и способствовали бы в обеспечении немецкой армии, которая продвигалась на запад.

Итак, перейдем к Харькову. Во время одного из многочисленных ужинов со своим партийным руководством и генералитетом Вермахта, в сентябре 1941 года, А. Гитлер сказал: «Потеря таких промышленных центров, как Санкт-Петербург и Харьков, была бы равносильно капитуляции». Еще более конкретно, относительно геополитической роли Харькова, Гитлер высказался ранее, на совещании высшего военного командования. Это была беседа по случаю присутствия фюрера и верховного главнокомандующего вооруженными силами в штабе группы армий «Центр», от 4 августа 1941 года. На этом собрании отмечалось: «На втором месте, по важности для противника, стоит юг России, в частности Донецкий бассейн, начиная от района Харькова. Там расположена вся база русской экономики. Овладение этим районом неизбежно привело бы к краху всей экономики русских. . . ».

Большое значение придавалось Харькову, как транспортному узлу, который контролировал стратегическое направление Москва-Кавказ. По мнению нацистского руководства, обладание этим узлом давало возможность не только блокировать кратчайший путь подвоза кавказской нефти, но и позволяло использовать его для подготовки наступления к нефтеносным районам Кавказа. В частности, это подтверждает «Дополнение к директиве 33», которое значилось под грифом «Совершенно секретно, только для командования», и написанное генерал-фельдмаршалом В. Кейтелем: «... после овладения Харьковским промышленным районом предпринять наступление через Дон на Кавказ. . . ».

Таким образом, мы видим что руководство Третьего Рейха придавало большое значение Харькову. В их геополитических расчетах, после захвата этого города, он должен был стать плацдармом для нового наступления немецкой армии. В представлениях идеологов нацизма, Харьков необходимо было отрезать от остальной территории СССР, тем самым закрыв доступ для использования экономики этого региона. Это, в конечном счете, удалось немецким военным соединениям в сражении 24-25 октября 1941 года за Харьков. Харьков был оккупирован силами 6-ой армии Вермахта под командованием генерал-фельдмаршала фон Рейхенау и 55-ым армейским корпусом генерала Фирова (который стал комендантом после взрыва генерала фон Брауна). Захват и дальнейшая оккупация Харькова, позволил немецким соединениям перейти к исполнению плана наступления, под кодовым названием «Зигфрид». (План наступления части войск группы армий «Юг» от Харькова к Сталинграду).

## Литература

1. Верт А. Россия в войне 1941-1945. – М.: Прогресс, 1967. – 560 с.
2. Дашичев В. Банкротство стратегии германского фашизма. Т.2: Агрессия против СССР. Падение «Третьей империи» 1941-1945 гг.: Исторические очерки. Документы и материалы. – М.: Наука, 1973. – 664 с.

*Конференция «Ломоносов 2012»*

3. Пикер Г. Застольные беседы Гитлера. – Смоленск: «Русич», 1998. – 349 с.
4. Фельгишинский Ю. Оглашению не подлежит: СССР-Германия 1939-1941: Документы и материалы. – М.: Московский рабочий, 1991. – 367 с.
5. Штрассер О. Гитлер и Я. – Ростов-н/Д: Феникс, 1999. – 382 с.

**Слова благодарности**

Спасибо за возможность подать тезисы на вашу крупнейшую научную конференцию в СНГ! Благодарю!