

Секция «Психология»

**Попытка выделения критериев интерпретации как вида  
психотерапевтического вмешательства**

***Панфиль Наталья Павловна***

*Аспирант*

*МГППУ, ПК, Москва, Россия*

*E-mail: cuore86@gmail.com*

В последние десятилетия психотерапия и психологическое консультирование становятся наиболее популярной и востребованной психологической практикой в современном обществе. Сейчас обратиться за помощью к психологу – не значит признать себя больным, а значит сделать шаг в сторону разрешения своих проблем и улучшения качества своей жизни.

В связи с этим, становится все более актуальным вопрос о том, за счет чего действует психотерапия? Какие средства использует психотерапевт, чтобы помочь клиенту разрешить его сложности?

В каждой концепции психотерапии есть четкое представление о том, какой цели следует добиваться во время беседы с клиентом. Так, в психоанализе цель – увеличение области сознания за счет освоения области бессознательного, т.е. нужно обнаружить и довести до сознания бессознательные импульсы, и на территории сознания разрешать конфликт между противоречащими тенденциями в человеке. В гуманистической психотерапии цель – максимально полное понимание клиента, его чувств, мыслей, желаний и противоречий вкупе с безусловным принятием всей его личности. Предполагается, что если человек будет понят и принят во всей своей неоднозначности и глубине, он сможет лучше понять себя и найти правильное именно для него решение.

Из различных пониманий цели психотерапии и «механизма выздоровления» (З. Фрейд), со всей очевидностью следуют различные стили взаимодействия психотерапевта с клиентом. Во многом это касается фраз, которые произносит психотерапевт. Тем не менее, несмотря на то, что стиль разговора в различных направлениях психотерапии может очень отличаться, существует так называемая «типология психотерапевтических вмешательств» - т.е. классификация вербальных (а иногда и не только вербальных) действий терапевта. Эта классификация применима для анализа реплик терапевтов любых теоретических ориентаций, и используя ее, можно сравнивать различные направления по преимущественному использованию тех или иных видов вмешательств.

К.В. Ягнюк неоднократно пытался собрать различные психотерапевтические вмешательства в общую классификацию (Ягнюк, 2000), (Ягнюк, 2001). В различных классификациях выделяются от 6 до 15 видов вербального участия терапевта. Нас же интересует вид вербального воздействия, присутствующий во всех классификациях, а именно интерпретация. Данное исследование посвящено именно этому виду вербального воздействия.

Что такое интерпретация? Ягнюк пишет: «Интерпретация - это процесс придания дополнительного значения или нового объяснения тем или иным внутренним переживаниям или внешним событиям клиента или связывание между собой разрозненных идей, эмоциональных реакций и поступков, выстраивание определенной причинной связи между психическими явлениями» (Ягнюк, 2000).

Ч. Райкрофт, психоаналитик, определяет интерпретацию так: «Процесс разъяснения, толкования смысла чего-либо сложного для понимания, неясного. Психоаналитические интерпретации – сообщения пациенту, в которых аналитик придает сну, симптому или цепочке свободных ассоциаций какое-либо значение, расширяющее и углубляющее то значение, которое придает им сам пациент» (Райкрофт, 1995).

Т.е. логическая связка, которая стоит между различными аспектами опыта, например: чаще всего это связка «потому что», т.е. называние одного причиной, другого следствием. Интерпретации могут быть более или менее успешными с точки зрения объяснения неясного. Вместо исторической истинности выступает истина повествовательная, важными аспектами которой являются связанность, последовательность и способность убеждать рассказчика.

Подведем итог тому, что же означает термин интерпретация. Это процедура придания некоторого смысла непонятному материалу, совершаемая в словах, и в идеале приводит к новому знанию, пониманию места и роли интерпретируемого материала в более широком контексте жизни пациента.

Далее мы задаемся вопросом: что именно отличает интерпретацию от других видов психотерапевтических вмешательств? Где та граница, перед которой еще не-интерпретация, а за которой начинается интерпретация?

Мы проанализировали различные виды интерпретации, описанные в психологической и особенно в психоаналитической литературе, с целью найти то общее, что есть во всех видах интерпретации. Вывод, который был сделан после этой работы, состоит в том, что интерпретация – это всегда связывание чего-то с чем-то (часто одно становится причиной, а другое следствием), кроме того, имеет место прирост значения – т.е. когда терапевт добавляет свое понимание и свое видение, которого не было в словах клиента.

Попробуем разобрать несколько фраз психотерапевтов, взятых из консультаций и обозначенных авторитетными авторами как интерпретации, и найти выделенные критерии.

Т. (терапевт): Вы рассказываете о том, насколько бесчувственны окружающие Вас люди. Похоже, Вам легче говорит о раздражении на тех, кого здесь нет, чем об обиде на меня (Ягнюк, 2000).

В данной фразе психотерапевт связывает раздражения на людей и обиду на него самого, а приростом значения выступает утверждение – клиент обижен на терапевта.

Т.: Как мне кажется, то, что Вы говорите сегодня о Вашей жене, очень сходно с тем, что Вы говорили на прошлой сессии о Вашей матери (Ягнюк, 2000).

Здесь терапевт связывает слова клиента о жене и с его словами о матери, и приращивает значение, выделяя их сходство.

Т.: Значит, проще быть легкомысленной, потому что тогда вы не чувствуете большой раны внутри (это интерпретация К. Роджерса, взятая из (Ягнюк, 2001)

В этой интерпретации терапевт связывает легкомыслие клиентки с ее желанием не чувствовать раны, приростом значения в данном случае является причинно-следственная связь.

Итак, мы предложили два критерия, которые с необходимостью присутствуют в интерпретациях психотерапевта, и отличают этот вид вербального вмешательства от других. Эти критерии требуют дальнейшей эмпирической проверки и нуждаются в критике. В данном эссе мы сделали первый шаг в сторону выделения критериев интер-

претации, т.к., на наш взгляд, именно с этого должно начинаться ее научное изучение.

### **Литература**

1. Сандлер, Дж. и др. Пациент и психоаналитик: основы психоаналитического процесса. Москва, 2007
2. Райкрофт, Ч. Критический словарь психоанализа. Санкт-Петербург, 1995
3. Ягнюк, К.В. Анатомия терапевтического вмешательства: типология техник // Журнал практической психологии и психоанализа, 2000 №3
4. Ягнюк, К.В. Сессия Карла Роджерса с Глорией: анализ вербальных вмешательств // Журнал практической психологии и психоанализа, 2001, №1-2