

Секция «Психология»

Исследование роли памяти в речевых процессах в норме и при афазии

Кузьмина Екатерина Евгеньевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия

E-mail: moybulvar@ya.ru

Речь и память являются сложными познавательными процессами, многозначными и неоднородными. Те или иные виды памяти в разной степени связаны с речевыми процессами. Наиболее показательно эти связи прослеживаются при анализе нарушения психического функционирования больных с поражениями головного мозга. Так, закономерное расстройство обеих психических функций при определенной дисфункции мозга приводит к выводу о наличии взаимодействия между ними. Особенно подходящей для его исследования представляется модель афазии.

Исследование роли памяти в речевых процессах представляет большой интерес как со стороны расширения теоретических представлений о данных психических функциях, так и со стороны приложения этих новых представлений к решению прикладных задач, в частности, диагностики и коррекции речевых расстройств при афазии.

Цель данной работы – исследовать взаимосвязь нарушений памяти и расстройств речи при афазии.

В исследовании решались две **задачи**. Первая – обнаружить снижение показателей памяти у больных с афатическими речевыми нарушениями по сравнению со здоровой нормой. Вторая задача – выявить взаимосвязь между нарушениями памяти и речи при афазии.

Особенности нарушения памяти при афазии выступают **объектом** исследования. Предмет исследования – связь нарушений кратковременной памяти (КП) и рабочей памяти (РП) и афатических речевых расстройств. Феномен РП не получил широкой известности в рамках отечественной психологии, однако западные исследователи посвятили большое количество работ данному виду памяти. Ввиду этого раскрытие понятия РП является отдельной теоретической задачей нашей работы.

В качестве рабочих **гипотез** было выдвинуто два предположения. Во-первых, можно предположить, что будет обнаружено общее снижение показателей КП и РП у двух клинических групп по сравнению с контрольной группой здоровой нормы. Во-вторых, возможно, будет показана закономерная связь между показателями памяти, полученными с помощью методики на РП и КП, и показателями импрессивной речи, полученными с помощью методики на оценку речи.

Исследование проводилось на двух экспериментальных и одной контрольной группе:

- испытуемые с динамической и моторной афазией (I экспериментальная группа);
- испытуемые с акустико-мнестической и сенсорной афазией (II экспериментальная группа);
- испытуемые без афазии (контрольная группа).

Полученные данные позволят рассмотреть феномен афазии более широко, в контексте как речевой функции, так и памяти, внимания. Исследование особенностей связи между речевыми расстройствами и лингвистическими процессами при афазии имеет значение для усовершенствования как диагностических, так и коррекционных процедур.

Литература

1. Ахутина Т.В. Порождение речи: Нейролингвистический анализ синтаксиса. М., 2008.
2. Величковский Б.М. Когнитивная наука.
3. Зинченко Т.П., Зинченко В.П. Психология памяти, Дубна, 2002.
4. Иванова М.В. Особенности нарушения рабочей памяти у пациентов с афазией вследствие цереброваскулярной патологии головного мозга.
5. Лурия А.Р. Внимание и память. М., 1975.
6. Лурия А.Р. Нейропсихология памяти. М., 1974.
7. Лурия А.Р. Парадоксы памяти. Хрестоматия по нейропсихологии.
8. Микадзе Ю.В., Скворцова В.Б. Теоретические модели и нейропсихологический анализ клинических феноменов рабочей памяти. Психологический журнал. Том 29, №3, 2008.
9. Репкина Г.В. Об объеме оперативной памяти. Проблемы инженерной психологии. М., 1967.
10. Репкина Г.В. Исследование оперативных единиц памяти. Проблемы психологии памяти. Харьков, 1969.
11. Скворцова В.Б. Дипломная работа.
12. Тонконогий И.М., Пуанте А. Клиническая нейропсихология. СПб., 2007.
13. Федорова О.В. Основы экспериментальной психолингвистики.
14. Хомская Е.Д. Нейропсихология. М., 2006.
15. Хрестоматия: субъект познания. (Baddeley A. The fractionation of working memory // Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA. 1996. Vol. 93. P. 13468–13472. (Перевод Р.С.Шилко.))
16. Цветкова Л.С. Восстановительное обучение при локальных поражениях мозга. М., 2009.
17. Цветкова Л.С. К вопросу о природе афазии и учении о факторе. «Вопросы психологии», 2002.

18. Baddeley A. The episodic buffer: a new component of working memory? // Trends in Cognitive Sciences. Vol. 4, No. 11. 2000. P. 417–423
19. Burgio, F., Basso, A. (1997). Memory and aphasia. *Neuropsychologia*, 35, 759-766.
20. Chapey R. Language intervention strategies in aphasia and related neurogenic communication disorders. NY, 2001.
21. Engle R., Kane M., Tuholski S. Individual differences in working memory capacity and what they tell us about controlled attention, general fluid intelligence, and functions of the prefrontal cortex.
22. Goodglass H., Kaplan E., Barresi B. Assessment of aphasia. 2001.
23. Katz R. Working Memory and Aphasia. (BRAIN AND COGNITION 37, 1998)
24. Laures-Gore J., Shisler Marshall R., Verner E. Performance of individuals with left hemisphere stroke and aphasia and individuals with right brain damage on forward and backward digit span tasks. *APHASIOLOGY*, 2011, 25 (1) a Georgia State University, Atlanta, GA, USA b University of Georgia, Athens, GA, USA
25. McNeil M., Pratt S. Defining aphasia: Some theoretical and clinical implications of operating from a formal definition. «*APHASIOLOGY*», 2001.
26. McNeil M., Hula W. Models of Attention and Dual-Task Performance as Explanatory Constructs in Aphasia.
27. Shah P., Miyake A. Models of working memory: an introduction.
28. Wright H., Shisler J. Working memory in aphasia: theory, measures, and clinical implications.
29. http://en.wikipedia.org/wiki/Working_memory