

Что означает психологическое понятие значения?

Силантьев Валерий Игоревич

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет психологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: vsilantev@gmail.com

Понятие значения используется в различных науках. Можно говорить о лингвистическом, биологическом, культурологическом, историческом, психологическом значении. Последнее является предметом психосемантики как раздела психологии, занимающегося изучением психологических значений [2]. Целью данной работы является уточнение понятия психологического значения и, соответственно, предмета психосемантики.

В соответствии со сложившейся в отечественной психологии традицией, значение определяется как «обобщенная идеальная модель объекта в сознании субъекта, в которой фиксированы существенные свойства объекта, выделенные в совокупной общественной деятельности» [2] или более кратко как «запечатления субъектом общественно-исторического опыта» [1]. Объективным носителем значений является язык, в котором запечатлен общественный опыт познания мира [6]. Таким образом, значение это продукт общественных отношений, рассматривающихся, как правило, в оппозиции к биологическим основаниям человека. Аналогичным образом традиционно разводятся понятия «личность» и «индивид». В самом общем виде индивид это некая биологическая единица, а личность это социализированная биологическая единица. Соответственно, значение является продуктом социальных отношений, противопоставленных в человеке его биологическим основаниям.

Между тем, в рамках такого понимания психологического значения остается неясным, из чего же оно состоит? Можно ли, к примеру, сказать, что значения окружающих объектов для того или иного человека исчерпываются влиянием культурно-исторических, а также индивидуально-психологических факторов (при условии удовлетворенности всех биологических потребностей «пользователя»)? Ни в коем случае нельзя этого утверждать. Когда мы таким образом противопоставляем социальное биологическому, происходит подмена понятий, поскольку первое не может быть противопоставлено второму как своеобразная качественно новая надстройка, связанная с возникновением человеческого общества. Но такого противопоставления просто не может быть, ведь социальное существовало задолго до появления на Земле людей. В самой сердцевине человеческой социальности крутятся биологические инварианты (социального же) поведения, восприятия мира и др.

Поскольку объектом психологии является множество носителей психики (а не человек, как иногда ошибочно полагают), правомерным представляется вопрос о природе психологических значений в животном мире. Последние, напомним, по определению являются предметом психосемантики, несмотря на то, что де-факто отсутствуют в «реестре» явлений, изучаемых этой дисциплиной. В качестве примера (который скорее является исключением) осмысления биологического «компонента» психологических

значений можно привести понятие «палеозначений» или «натуральных значений», введенное П.В. Яньшиным [4].

Далее, в работе ставится вопрос о критерии отнесения того или иного значения к классу психических явлений. В самом деле, не всякое биологическое или культурологическое значение можно отнести к предмету психосемантики. К примеру, цвет шерсти у кроликов способствует выживанию популяции и поэтому имеет биологическое значение. Однако последнее не относится к предмету психосемантики. Аналогичным образом, выборы как сложнейший социо-культурный феномен имеют определенное социальное значение на уровне нации. Но предметом психологии значений выборы данным случае быть не могут, так как они по своей сути являются «экстрасоматическими» явлениями (термин, предложенный Л. Уайтом, основоположником культурологии). С другой стороны, возникновение любого психологического значения основано на определенных биологических, культурных, лингвистических и других факторах, внешних по отношению к психической реальности.

В качестве основного критерия психологического понятия значения предлагается наличие индивидуального сознания. Именно сознание является наиболее специфическим или «ярким» феноменом, характеризующим психику (не случайно оба понятия раньше смешивались как в философский, так и в психологии). В свою очередь, именно способность быть осознанным делает то или иное значение предметом психосемантики. Так называемое «общественное сознание» (являющееся сознанием чисто фигурально, поскольку нет такого субъекта, кому оно могло бы принадлежать) может привлекаться в рамках психосемантического исследования в качестве отдельного метода, но лишь в аспекте осознания индивидом его представлений об общественном сознании. Само же общественное сознание как таковое вообще не может изучаться психологической наукой, поскольку относится к социальным, а не к психическим феноменам. Тем не менее, на сегодняшний день именно изучение обыденных представлений о классах тех или иных объектов (будь то образ телеведущего [2] или политический менталитет [3]) является наиболее распространенным типом психосемантических исследований.

Литература

1. 1. Большой психологический словарь / Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. СПб., 2006.
2. 2. Петренко В.Ф. Основы психосемантики – СПб.: Питер, 2005 – 480 с.
3. 3. Петренко В.Ф., Митина О.В. Психосемантический анализ динамики общественного сознания: На материале политического менталитета. М., 1997.
4. 4. Яньшин П.В. Психосемантика цвета. СПб., 2006.
5. 5. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. <http://www.psy.msu.ru/science/public>