

**Обобщение значений новых слов у детей 4-5 лет на основе динамических признаков**

**Богачва Елена Владимировна**

*Студент*

*Российский государственный гуманитарный университет, Факультет психологии,  
Москва, Россия*

*E-mail: Tigrenok\_Lena@mail.ru*

Целью нашего исследования было изучение способности понимать значение новых слов детьми в раннем детстве. Эта способность позволяет формировать новые значения в естественных условиях, когда у ребенка нет возможности получить значение нового слова на основе подробного объяснения взрослым. Многие исследователи (Carey, Bartlett, 1978; Heibeck, Markman, 1987; Landau et al., 1988) утверждают, что способность устанавливать значения новых слов в раннем детстве опирается на врожденные механизмы, то есть присутствует у ребенка еще задолго до появления речи, подготавливая появление полноценной речевой деятельности. Эта способность устроена таким образом, что при определении значения нового слова, ребенок будет автоматически строить обобщение в первую очередь на основе формы, то есть считать, что другие физические дискретные объекты со сходными характеристиками будут иметь такое же название.

В нашем исследовании мы изучали другой аспект научения новым значениям, это обобщение новых слов не на основании сходства по форме, а на основании изменения формы. Существуют данные, что уже новорожденные дети учатся значимым аспектам внешнего мира лишь в условиях восприятия не статики, а движения (Vinter, 1986) и что восприятие информации о движении позволяет отнести объект к определенной категории (Kuhlmeier et al., 2003). Нас интересовало, насколько важно движение объектов именно для научения значениям новых слов.

*Общая схема исследования*

Для исследования формирования значений на основе статической и динамической информации мы провели три серии заданий по два задания в каждой серии. В каждом задании был целевой объект, который мы показывали первым, про который мы сообщали испытуемому его название и потом он наблюдал за ним, как этот объект меняется. После этого ему показывали два объекта для переноса значения и каждый имел свое определенное сходство с целевым объектом. После их показа испытуемому просили выбрать объект, который по его мнению называется также как и целевой. По типу выбранного объекта для сравнения мы судили об основании для переноса значения нового слова.

В **первой серии** заданий мы изучали, изменится ли обобщение при обогащении статической информации (сходная форма) дополнительной информацией о движении (изменение формы).

Во **второй серии** заданий мы создавали конфликт при обобщении, принуждая испытуемого выбрать основание для обобщения - сходную форму или сходное изменение, иными словами, нас интересовало, что важнее для обобщения – сходная форма или сходное изменение формы.

В **третьей серии** заданий мы изучали способность обобщать значение слова на объекты с несколькими изменениями, то есть дифференцировать релевантные для обобщения изменения от нерелевантных.

*Испытуемые:* в нашем исследовании принимали дети из муниципального детского сада. Нами было исследовано 26 детей: 12 детей в возрасте 4-х лет ( $M=4.46$ ,  $SD=.31$ ) и 14 детей в возрасте 5-и лет ( $M=5.60$ ,  $SD=.22$ ).

*Материал и процедура:* мы предъявляли все задания на мониторе компьютера. Задания были сделаны в программе AdobeFlash. Независимой переменной были типы объектов для сравнения с целевым объектом (два уровня). Зависимой переменной в исследовании была частота выбора каждого из двух типов объекта для сравнения. Экспериментальный план был внутрисубъектным.

### **Результаты и обсуждение**

Для обработки результатов мы кодировали ответы испытуемых, как относящиеся к двум категориям, относительно выбора одного из двух объектов для сравнения. Таким образом, оценивалось распределение ответов внутри каждого задания, которое сравнивалось с помощью критерия  $\chi^2$ -Пирсона с равномерным распределением.

Дети 4-х лет не демонстрировали предпочтение объектов со сходным изменением ни в одном задании ( $p>.1$ ). Распределение ответов во всех сериях таким образом не отличалось от равномерного. Такие результаты говорят о том, что обобщение строилось на основании только формы, поскольку вначале и в конце показа все три объекта были практически идентичны. Таким образом, в 4 года, что совпадает с результатами других исследователей, дети при обобщении нового слова для дискретных объектов использовали стратегию предпочтения формы.

В возрасте 5 лет мы обнаружили отличия в выполнении только третьей серии заданий. В двух заданиях этой серии мы обнаружили значимое предпочтение первых объектов, имеющих максимальное сходство с целевым объектом по типу происходящих с объектом изменений, задание ( $p<.05$ ). В этой серии заданий ребенок видел несколько движений, в отличие от первой серии. Можно было бы предположить, что увеличение количества изменений, происходящих с объектом должно затруднить выполнение задания и привести к отказу от использования движения как основы для обобщения. Почему этого не произошло? Единственное объяснение *post hoc*, которое можно выдвинуть – это то, что увеличение количества движений с объектом привело к восприятию происходящих изменений с объектом не как единичных, локальных и случайных, а как носящих систематичный характер.

Наши результаты показывают, что обобщение значения нового слова может происходить не только на основании статичных параметров объектов (форма), но и на основании изменения этих параметров, то есть на основании динамики. Также мы видим определенную возрастную закономерность – только для старших детей доступно полагаться при обобщении на изменения, происходящие с объектом, в то время как для младшей группы более значимой была стратегия обобщения на основе формы.

### **Литература**

1. Carey, S. & Bartlett, E. (1978). Acquiring a single new word. *Proceedings of the Stanford Child Language Conference*, 15, 17-29.

2. 2. Heibeck, T. H., & Markman, E. M. (1987) Word Learning in Children: An Examination of Fast Mapping. *Child Development*, 58, 1021-1034.
3. 3. Kuhlmeier, V.; Wynn, K.; & Bloom, P. (2003). Attribution of dispositional states by 12-month-olds. *Psychological Science*, 14, 402-408.
4. 4. Vintner A. (1986) The role of movement in eliciting early imitation. *Child Development*, 57, 66-71.
5. 5. Landau, B., Smith, L. B., & Jones, S. S. (1988). The importance of shape in early lexical learning. *Cognitive Development*, 3(3), 299-321.