

**Ложь как психосемантический и психолингвистический феномен**

**Сорокина Александра Борисовна**

*Студент*

*Московский городской психолого-педагогический университет, социальной*

*психологии, Москва, Россия*

*E-mail: murpfy@rambler.ru*

На сегодняшний день ложь является довольно распространенным психологическим феноменом, хотя количество специальных работ на эту тему невелико. Обман может стать частью стратегии достижения успеха в любых областях, где необходимо оказывать влияние на людей [4, 5], а также там, где принятие решения во многом зависит от поступающей информации. Таким образом, перед исследователями встают две задачи. Во-первых, определить место данного феномена в системе понятий, и, во-вторых, разработать практические методы, позволяющие выявлять ложь.

С нашей точки зрения, для наиболее полного рассмотрения феномена лжи необходимо использовать три подхода - **психосемантический, поведенческий и психолингвистический**.

Первый даст нам возможность понять, что же такое ложь в представлении людей. Любопытно, что в обыденном сознании ложь - довольно сложное образование. К сожалению, эта тема представлена на сегодняшний день весьма скудно, однако все же имеются некоторые экспериментальные данные по данному вопросу. Например, в ходе кросс-культурного исследования, проведенного В.В. Знаковым [2, 3] выяснилось, что восприятие данного феномена тесно связано с менталитетом и культурой субъекта. Так русские рассматривают ложь с точки зрения морали, субъективно-нравственного подхода. Американцы видят во лжи нарушение прав человека, но считают ее использование допустимым для защиты личности, например, от чрезмерного любопытства. Такой подход Знаков называет морально-правовым.

Для решения практических задач сегодня чаще всего применяют подход, названный нами "поведенческим". Он основан на данных исследователей в области психологии эмоций [7, 8]. Предполагается, что эмоциональные переживания лжеца отличаются от переживаний человека, говорящего правду. Это накладывает отпечаток на мимику, жесты, особенности речи - проще говоря, проявляется в поведении [6]. Однако, вычисление лжи, производимое с опорой на такие данные, требует от верификатора большого опыта, способности оценить ситуацию в целом и особенности конкретного человека. Имеются и другие ограничения — очевидно, что для того, чтобы сделать вывод об ложности или истинности сказанного, нужно наблюдать за говорящим непосредственно.

Но личное общение с глазу на глаз часто уступает место опосредованному. Очень часто это общение с помощью текста — писем или коротких сообщений. Поскольку в этом случае нам придется иметь дело с текстом, этот подход можно назвать психолингвистическим.

В.П. Белянин и Е.А. Сиденко [1, 10] выделяют следующие критерии лживого сообщения:

*Логичность*

Может показаться парадоксальным, но правдивые тексты, как правило, менее логичны. Лжец вынужден логически продумывать последовательность событий, тогда как человек, говорящий правду, просто вспоминает.

*Детализацию*

Часто лжецы добавляют в свой рассказ детали, стремясь сделать его более правдоподобным. Говорящий правду, как правило, не вспоминает их.

*Модальность*

Так как лживый текст гораздо лучше продуман, он звучит более уверенно. Истинный же часто содержит референтные индексы, выражающие неуверенность («...скорее всего», «...мне показалось», «...возможно» и под.)

*Динамика*

Лживые тексты обычно динамичнее правдивых, в них больше неопределенных местоимений. Слов, относящихся к аудиальному и визуальному каналам восприятия в правдивом тексте, как правило, больше.

*Помарки*

В письменном тексте помарки могут быть аналогами речевых оговорок. Они также указывают на попытку логически простроить текст, что, как уже было сказано выше, более характерно для лживых текстов.

*Объем*

Как правило, лживые тексты объемнее правдивых. Это связано прежде всего, с детализацией, характерной для лживого текста.

В зарубежных источниках нами были обнаружены системы анализа текста на истинность и ложность — SCAN и СВСА [9]. Однако их применимость для русскоязычной выборки еще предстоит установить экспериментально.

Обобщая все вышесказанное, нужно отметить, что для наиболее полного описания феномена лжи необходимо использовать три подхода: психосемантический, определяющий ложь как феномен, поведенческий, позволяющий выявить ложь при непосредственном общении, и психолингвистический, используемый для установления истинности или ложности текста. При этом **наиболее актуальными** представляется нам психосемантический и психолингвистический подходы, так как на сегодняшний день они разработаны очень слабо.

В данный момент в рамках психолингвистического подхода нами проводится экспериментальное исследование, а в дальнейшем мы планируем интегрировать все три направления.

## **Литература**

1. Белянин В.П. Психолингвистика: Учебник. М., 2009.
2. Знаков В.В. Категории правды и лжи в русской духовной традиции и современной психологии понимания // Вопросы психологии. 1993. № 2. С. 55-62.
3. Знаков В.В. Почему лгут американцы и русские: размышления российского психолога над книгой П. Экмана "Почему дети лгут?" // Вопросы психологии. 1995. № 2. С. 85-91.

4. Иссерс О.С. Речевое воздействие: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности "Связи с общественностью". М., 2009.
5. Коптина Г.А. Речевое манипулирование: учебное пособие. М., 2010.
6. Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. СПб., 2010.
7. Экман П. Психология эмоций. я знаю, что ты чувствуешь. СПб., 2010.
8. Ekman, Paul. Telling Lies. N. Y., 1992.
9. Vrij, Aldert. Detecting Lies and Deceit: The Psychology of Lying and the Implications for Professional Practice. Chichester., 2008
10. Текстолоджи.ру: <http://www.textology.ru>

#### **Слова благодарности**

Хотелось бы поблагодарить Г.С. Кожухарь, без которой эта работа никогда бы не появилась, за научное руководство и В.П. Беянина, без которого она была бы в два раза короче, за неоценимую помощь.