

Самооценка как предиктор различных личностных характеристик

*Степанян Анна Юрьевна*

*Кандидат наук*

*Ереванский государственный университет, биологии, Ереван, Армения*

*E-mail: sau20@rambler.ru*

В современном мире, от самооценки личности и ее характеристик зависит поведение человека, его успешность или неуспешность: в своей практической деятельности человек обычно стремится к достижению таких результатов, которые согласуются с его самооценкой, способствуют ее укреплению, нормализации. Следовательно, функции самооценки и самоуважения психической жизни личности состоят в том, что они выступают внутренними условиями регуляции поведения и деятельности человека [3].

В связи с тем, что проблема самооценки является одним из ключевых вопросов исследования личности, важное значение имеет не только изучение и исследование её свойств (устойчивость, адекватность, уровень) как таковых, но и выявление взаимосвязи самооценки с другими сторонами личности (тревожность, агрессивность, конфликтность и др.), поскольку такое изучение даст возможность исследовать личность как целостность [2].

В тоже время, если учесть, что оценка себя человеком стабильно признается фактором регуляции поведения, поиск ее соотношений с теми или иными личностными переменными приобретает особый смысл, поскольку за простыми корреляциями могут скрываться причинно-следственные связи. А это в свою очередь делает необходимой проверку самих связей, их надежности и характера в качестве основы для содержательного изучения [1].

Учитывая вышесказанное, целью настоящей работы было исследование взаимосвязи между самооценкой и такими характеристиками личности как конфликтность, агрессивность, тревожность, ригидность и фрустрированность.

Эксперименты проводились в ЕГУ на студентах-добровольцах (31 чел.) в возрасте 17-21 лет. Для комплексного исследования уровня самооценки использовалась батарея валидных тестов, по результатам которых вычислялся интегративный показатель самооценки испытуемых, для исследования личностных характеристик использовались тест Э.А. Уткина на потенциальную конфликтность, опросник Г. Айзенка, по которому оценивались уровни тревожности, фрустрации, агрессивности и ригидности, а также проективная методика «Тест Руки» (Hand Test) Вагнера, по которой выявляется готовность обследуемого к открытому проявлению агрессивности.

Многофакторный анализ MANOVA результатов проведенного тестирования выявил, что среди исследуемых факторов статистически значимое доминирующее влияние на уровень самооценки оказывают степень фрустрированности ( $F=14,576$ ;  $p \leq 0,01$ ), готовности к открытому агрессивному поведению ( $F=11,646$ ;  $p \leq 0,01$ ) и тревожности ( $F=4,442$ ;  $p \leq 0,05$ ) испытуемых. В тоже время, анализ мер связанности между исследуемыми показателями выявил, что по лямбда-критерию направленных мер уровень самооценки статистически значимо предопределяется уровнем агрессивности ( $\lambda=0,69$ ;  $p \leq 0,001$ ) и открытого агрессивного поведения ( $\lambda=0,82$ ;  $p \leq 0,001$ ) и, в свою очередь, предопределяет

уровень тревожности ( $\lambda=0,27; p \leq 0,05$ ), степень фрустрации ( $\lambda=0,29; p \leq 0,05$ ) и ригидности ( $\lambda=0,40; p \leq 0,01$ ), а также уровень потенциальной конфликтности ( $\lambda=0,40; p \leq 0,05$ ). В свою очередь, корреляционный анализ выявил статистически значимую отрицательную корреляцию между уровнем самооценки и показателями открытого агрессивного поведения (коэф. корреляции =  $-0,476; p < 0,05$ ).

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что уровень самооценки закономерно связан с исследованными личностными характеристиками, обусловлен степенью фрустрированности, тревожности и готовностью к открытому проявлению агрессивности, и может являться предиктором повышенной тревожности, фрустрированности, ригидности и потенциальной конфликтности.

### **Литература**

1. Бороздина Л.В., Залученова Е.А. Увеличение индекса тревожности при расхождении уровней самооценки и притязаний // Вопросы психологии, 1993, №1, с.104-113.
2. Сафин В.Ф. Устойчивость самооценки и механизм её сохранения // Вопросы психологии, 1975, №3, с. 62-72.
3. Столяренко Л.Д. Основы психологии. Ростов на Дону, 2006

### **Слова благодарности**

Автор выражает признательность научному руководителю, д.б.н. , проф. В.Г. Григорян за помощь в подготовке тезисов