

Гедонизм и эвдемонизм. Борьба противоположностей или синтез?

Алоец Елена Александровна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

психологии, Москва, Россия

E-mail: la_frei@mail.ru

Со времен Аристотеля существует философское разделение счастья на два типа: А) гедонистическое счастье, которое достигается посредством максимизации удовольствия и минимизации страданий, и Б) эвдемония, когда человек обретает счастье через реализацию своего потенциала в обществе (Ryan R.M. & Deci E.L., 2001). Рассмотрим каждый из них в отдельности и проведем анализ на предмет того, насколько верно исторически сложившееся мнение о противоположности данных подходов по отношению друг к другу.

Считается, что гедонизм первым описал Эпикур. Он утверждал, что удовольствие и боль являются индикаторами пользы и вреда, соответственно. Гедонизм в широком смысле – удовлетворение потребностей как тела, так и сознания. Определяя благополучие (well-being) с точки зрения удовольствия против боли, гедонистическая психология ставит себе целью повысить, насколько возможно, счастье человека. Несмотря на возможность применения различных подходов, большинство исследователей гедонистического счастья используют оценку уровня «субъективного благополучия» (Diener E. et al., 1999). Субъективное благополучие состоит из трех компонентов: удовлетворения жизнью, присутствие положительного настроения и отсутствие отрицательное настроения. Удобна ли данная позиция для исследователей? Ответ двоякий: с одной стороны, безусловно, да, так как в ней есть четкий критерий пользы и вреда для человека, который можно зарегистрировать – наличие/отсутствие боли. С другой стороны, данный подход исключает воздействие общества на личность напрямую, внутренний мир человека выступает, в основном, независимым, а влияние социума на благополучие человека ограничивается культурными нормами и ценностями: что именно человек выберет в качестве своей опредмеченной потребности. Причем, еще Эпикур отмечал, что не обязательно потребность должна быть одобрена обществом, главное – ее реализация.

Понятие эвдемонического счастья ввел Аристотель (следует отметить, что гедонизм как «стремление идти на поводу у своих желаний» философ считал аморальным). Как считают Т.Кашдан и коллеги (Kashdan T.B., Biswas-Diener R. & King L.A., 2008), эвдемония отражает, в значительной степени, реализацию социально-разделенных ценностей и объективно обусловленных потребностей. Удобна ли данная теория для исследователей? Плюсы данной позиции очевидны: предполагая, что общество определяет счастье личности напрямую, мы можем, измеряя объективные факторы, делать выводы о благополучии того или иного человека. Эвдемонизм предполагает, что для реализации счастья необходима реализация лишь объективных потребностей человека, субъективные же значимой роли не играют. Именно по этой причине данную теорию называют объективной теорией счастья.

Среди современных подходов к исследованию эвдемонии можно выделить теорию психологического благополучия К. Рифф (Ryff C. & Singer B., 1998) и теорию самодетерминации Деси и Райана (Ryan R.M. & Deci E.L. 2000). Удовлетворение потребностей рассматривается ими как естественная цель человеческой жизни, которая очерчивает круг значений и целей, лежащий в основе человеческих поступков.

Принятое в психологии разделение на гедонистическое и эвдемоническое счастье в настоящее время активно критикуется (Kashdan T.B., Biswas-Diener R. & King L.A., 2008). Обращается внимание на многоаспектность понятия счастья и единство субъективной и объективной реальности. Возможно, моделью, удовлетворяющей данные требования может стать структуризация пирамиды А.Маслоу по принципу конечной цели: на гедонистические физиологические (физиологические и потребность в безопасности), гедонистические ментальные (потребность в принадлежности и любви, познавательные) и эвдемонические (потребность в уважении, эстетические потребности, самореализация). Однако, данное теоретическое предположение требует дальнейшей разработки и нуждается в эмпирической поддержке.

Литература

1. Todd B. Kashdan, Reconsidering happiness: the costs of distinguishing between hedonics and eudaimonia, 2008
2. Richard M. Ryan and Edward L. Deci, On happiness and human potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being, 2001