

**Секция «Политические науки»**

**Модель «реализованного» поведения избирателей по районам крупного города**

**Черкашин Кирилл Валерьевич**

*Кандидат наук*

*Донецкий национальный университет, исторический, Донецк, Украина*

*E-mail: cyrilch@rambler.ru*

Выделяются два основных исследовательских подхода к изучению поведения избирателей: 1) опросный, сориентированный на изучение мотивации и предсказание итогов выборов, и 2) «экологический», основывающийся на изучении «реализованного» поведения избирателей по итогам голосований и тесно связанный с географией. Каждый из этих подходов имеет свои достоинства и недостатки, но в конечном итоге для получения целостной картины надо использовать информацию обоих этих подходов. Экологический подход принято считать более простым, но и здесь, например, в масштабах всей страны или региона, существует большое количество факторов влияющих на специфику голосования избирателей по территориям, что не благоприятствует созданию надёжных математических моделей. Но, если проанализировать электоральную статистику на уровне районов крупного города, то здесь ситуация предстаёт гораздо более простой и вместе с тем прослеживаются явные повторяющиеся год от года закономерности. Описываемые в данных тезисах процессы свойственны крупным городам Украины, таким как Донецк, Киев, Львов, Запорожье и Днепропетровск, в которых значительное число административных районов и среди них выделяются центральные и периферийные. Подобные же процессы свойственны и крупным городам России, но, в своём преломлении (например, [1]). Ситуацию будем описывать на примере Донецка, хотя общие результаты могут быть экстраполированы и на другие крупные города, а в дальнейшем, возможно, и не только на городские территории. Эмпирической базой исследования является электоральная статистика, представленная на сайте ЦИК Украины [2].

На всех голосованиях, итоги которых не подверглись сильному влиянию «админресурса», а таких в Донецке с 1991 по 2010 гг. в общей сложности было 10, все 9 районов города выстраивались в строго определённый рейтинг, в котором каждый из районов год от года занимал своё, определённое место. В территориальном отношении это соответствовало расслоению между «центром» и «периферией», а критерием противопоставления была степень поддержки доминирующей в регионе политической силы. В 90-е годы это были коммунисты, в 2000-е – «Партия регионов» и В. Янукович. В центральных районах степень поддержки доминирующей силы по городу была минимальной, максимальной была степень «разнообразия» приоритетов избирателей, на периферии – наоборот – степень поддержки доминирующей силы максимальна, степень разнообразия минимальна. Каждый район постоянно занимал своё строго определённое положение, а все вместе они формировали 4 кластера со схожими характеристиками. Примечательно, что районы точно в таком же порядке ранжировались и по степени устойчивости воззрений избирателей – самые устойчивые воззрения в центре. Если большинство избирателей высказалось «за» на мартовском референдуме 1991 г. о сохранении СССР, то больше всего противников этой идеи было в центральном Ворошиловском районе

(25%). Но когда, на референдуме через 8 месяцев большинство горожан высказалось за независимость Украины, больше всего её противников (22%) было в этом же районе. И в том, и в другом случаях районы выстраивались в описанный выше рейтинг по принципу «центр-периферия», хотя обсуждаемые альтернативы были диаметрально противоположными (подробнее об этом явлении и его объяснении [3]).

Поскольку раз от раза, каждый из районов занимает своё строго определённое место по принципу поддержки доминирующей силы, нами были произведены расчёты «положения» каждого из районов. На каждом из голосований рассчитывалась разница альтернатив: «доминирующей» (например, Янукович) и «недоминирующей» (например, Ю. Тимошенко). Когда альтернатив было больше, они сводились к двум основным, например, «оранжевые» и «антиоранжевые», также показатели были рассчитаны и для самых основных политических сил. Рассчитывался «вес» каждого из районов (максимальный показатель – единица; районы тяготели к определённым «своим» весам). Затем анализировались полученные веса за 10 голосований по каждому из районов – рассчитывались средние значения, строились доверительные интервалы для каждого из районов. В результате мы получили таблицу, содержащую средние значения весов районов по альтернативе «доминирующая - недоминирующая» точки зрения, в рамки которой «укладывается» большинство политических сил. Для районов города было получено следующее числовое соотношение: 0.756 0.852 0.862 0.903 0.917 0.928 0.937 0.967 0.969.

В результате подстановки в него значений по альтернативам (итоги выборов по силам) получались значения приближенные к полученным на выборах (максимальное отклонение в 5% для значения разницы в 64%).

Подобные соотношения позволяют «восстановить» итоги выборов по всему городу и по каждому из его районов зная только одну цифру – достоверные итоги доминирующей политической силы хотя бы в одном из районов города. Ещё более точные результаты прогнозов могут быть получены при введении дополнительной переменной – учёта фактора «восток – запад». В Донецке в самых западных районах процент украинцев несколько преобладает над долей русских, а в самых восточных районах – наоборот, что также влияет на уровень поддержки «оранжевых» - «антиоранжевых» (но в гораздо меньшей мере, чем фактор «центр-периферия», показатели по которому коррелируют с уровнем образования по районам).

Решение такого рода задач приобретает особую актуальность в условиях роста влияния «админресурса» на итоги выборов в Украине. Это позволяет не только с достаточно высокой степенью надёжности «восстанавливать» действительные итоги выборов, но и примерно прогнозировать итоги предстоящих выборов по всему городу и по каждому из его районов зная результаты предвыборных опросов только по одному из районов. А также более точно распознавать «манипуляции» или очень успешное ведение кампании, в обоих случаях приводящие к отклонениям от установленных соотношений. Применение подобного подхода может быть распространено и на другие территории, а также на меньший территориальный уровень – избирательных участков.

## Литература

1. Зиновьев А.С. Пространственные различия устойчивых тенденций в массовом избирательном поведении в Санкт-Петербурге (1999-2003): <http://politreg.spb.ru/ru/publikacii>.

2. Сайт ЦИК Украины: <http://www.cvk.gov.ua>
3. Черкашин К.В. Стабильность электоральной географии крупных городов (на примере голосований в Донецке 1991 – 2007 годов): <http://www.electoralgeography.com/new/ru/>