

Секция «Политические науки»

Глобальное управление: понятие, основные институты и субъекты

*Полуляк Даниил Сергеевич*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия  
E-mail: polulyakhdanil@mail.ru*

Тема глобального управления приобретает актуальность в связи с новейшими характеристиками мира. В первую очередь это выход на арену мировой политики новых акторов, что приводит к трансформации политической структуры мира. Кроме того, феномены глобализированной экономики, мировых экономических кризисов и глобальных проблем ставят вопрос об их регулировании. В теоретической части ведущие политологи признают отсутствие четкого научного определения термина. Споры идут и вокруг практики глобального управления: его «клинтоновского», «бушевского» и др. вариантов.

Первым подробно изучил явление глобального управления Дж. Розенау. Это явление анализировалось как либеральной парадигмой (Э. Макгрю), так и реалистской (Р. Гилпин). А также геополитикой (Зб. Бжезинский) и теорией международных режимов (Дж. Рагги).

О глобальном управлении заговорили с 1990-х годов благодаря деятельности Комиссии ООН по глобальному управлению и исследованиям Дж. Розенау. Этот ученый предложил классическое понимание глобального управления как неинституционализованного, неиерархизированного состояния глобальных властных отношений, основанного не на принуждении, но на консенсусе. Совет по внешней и оборонной политике России рассматривает данное понятие расширенно, а Ф. Паттберг разделяет аналитическое, нормативное и дискурсивное понимания глобального управления.

Понимая размытость термина в научной литературе, мы признаем актуальным выработать вариант обобщенного представления о глобальном управлении. Разумным представляется взять за основу понимание Розенау, исключаяющее из парадигмы глобального управления идею мирового правительства. Также необходимо отбросить различные «интуитивные» толкования термина, понимающие глобальное управление как любое регулирование миром, т.к. они слишком расширяют тему и, по сути, отвергают понимание термина как конкретного подхода к мировой политике. Необходимо учитывать положение, разделяемое почти всеми исследователями концепта, о том, что «global governance» включает в себя деятельность не только правительств, но и других акторов. Именно это делает «глобальное управление», как подход, уникальным. В связи с этими и некоторыми другими замечаниями предлагается понимать под глобальным управлением достигающееся в результате взаимодействия различных акторов, заключенных формальных и неформальных договоренностей упорядочивание процессов на всех уровнях человеческой деятельности, являющееся выражением совокупного интереса человечества при отсутствии единой силы, обеспечивающей всеобщее согласие. Данное обобщенное толкование схоже с концепцией «управления без правительства» и аналитическим пониманием, о котором говорил Ф. Паттберг. Продолжая дальше синтез

этих двух исследований, мы предлагаем расширить идею Розенау за счет практическо-футурологического (нормативного) понимания, которое выделил отдельно, в частности, Ф. Паттберг, т.к. оно говорит о том же, о чем говорит и аналитическое понимание, только более критично подходит к оценке управления в настоящий момент, но все же считает его введение необходимым.

В рамках аналитического понимания представляется целесообразным выделить следующие типы акторов современного глобального управления: международные организации, международные параорганизации, государства, частный сектор, глобальное гражданское общество и внутригосударственные акторы.

Международные организации следует рассматривать как относительно самостоятельных акторов и разделить их на межправительственные организации мирового уровня (ООН, Всемирный банк, МВФ, ВТО), региональные межправительственные организации (НАТО, ШОС и т.д.), «наднациональные» организации (т.е. организации с некоторой долей наднациональности, в частности, ЕС). Особого выделения заслуживает то, что мы назвали «параорганизациями» (различные неформальные клубы). Это межправительственные параорганизации (G8, G20), международные параорганизации смешанного типа (кроме правительств включают в себя корпоративные и гражданские силы: Давосский и др. форумы). Среди государств непосредственно участвуют в глобальном управлении самые крупные державы, которые благодаря колоссальным ресурсам могут оказывать в одностороннем порядке значительное влияние на процесс принятия решений (США, Китай, Россия). Частный сектор (ТНК) также оказывает определенное влияние на процесс мирорегулирования благодаря значительным экономическим ресурсам. В категорию «глобальное гражданское общество» мы включаем таких участников как неправительственные организации («Гринпис»), социальные движения («антиглобалисты» и др.). Оказывая влияние на общественные настроения, эти акторы способны поставить под вопрос легитимность структур, проводящих определенную политику. Внутригосударственные акторы благодаря процессам глобализации получают возможность оказывать влияние на процесс принятия глобальных решений в обход национальных правительств (в первую очередь это глобальные города).

В рамках нормативного представления существует множество различных проектов оптимального мироустройства. Это различные гипотетические глобальные организации, банки, региональные объединения, военные блоки, а также новые клубы вроде «группы восьми» и «группы двадцати» и Интернет-проекты.

Таким образом, глобальное управление в его аналитическом варианте представляет собой регулирование, которое возникает в результате складывания активности, взаимодействий различных акторов мировой политики. Главными субъектами глобального управления остаются государства, но активно развиваются неформальные форумы самых крупных государств как реакция на безрезультатность тяжеловесных межправительственных организаций. В ближайшем будущем не образуется стройной системы общемировой власти. Новая архитектура будет формироваться постепенно из различных элементов. У России, опирающуюся на сильную государственность, появляется важная задача не допустить неуправляемого распада ни Вестфальской, ни Ялтинско-Потсдамской системы.

## Литература

1. Барабанов О.Н. Проблемы глобального управления: выбор аналитической парадигмы. // Интернет-журнал «Вся Европа.ru» Выпуск 9(36) / 2009.
2. Dingwerth Klaus and Pattberg Philipp. Global Governance as a Perspective on World Politics. // Global Governance 12 (2006).
3. Rosenau James N. and Czempiel Ernst-Otto (eds.), Governance Without Government: Order and Change in World Politics (New York: Cambridge University Press, 1992).
4. Zürn M. Regieren jenseits der Nationalstaats: Globalisierung und Nationalisierung als Chance. Frankfurt-am-Main, 1998.