

Секция «Политические науки»

К вопросу о государственной состоятельности: основные подходы к концептуализации

Жигжитов Сергей Владиславович

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений, Факультет политологии, Москва, Россия

E-mail: sergeyzhighitov@yandex.ru

Вопросы о роли государства в жизни общества и его функциональные особенности напрямую связаны с вопросом состоятельности (stateness). Этот термин сравнительно недавно вошел в политологический дискурс и пока еще не нашел своего более или менее конвенционального определения в политической теории. Так, например, Томас Пфистер в своей книге «От состояния к состоятельности» утверждает, что универсальной дефиниции для состоятельности быть не может, поскольку понятие «государство» трудно «загнать» в терминологические рамки. По его мнению, государство не является инвариантом, а представляет собой совокупность систем и «практик правления». Другими словами, основные качества, которые делают государство государством, сильно варьируются (Pfister 2004: 22). Тем не менее, можно выделить две основные группы дефиниций данного термина, которые уже впоследствии можно разбить на множество более мелких.

Если попытаться выделить общее в первой группе определений, то состоятельность будет трактоваться как способность государства выполнять витальные функции в жизни общества, т.е. государство, которое не справляется со своими основными функциями, считается «несостоявшимся государством» (failed state) (Jackson 1990). При этом стоит не путать данный термин с «безгосударственными обществами» (stateless societies) (Evans 1997: 69). «Безгосударственные общества» - пожалуй, один из наиболее сложных терминов с точки зрения его дескриптивных возможностей. Ряд исследователей выступают с позицией, что такие общества представляют собой новый тип состоятельности, присущий наиболее развитым странам, в которых функции институтов государства существенно сократились, но они стали более эффективными. В этих полициях институты гражданского общества берут часть государственных функций на себя. Таким образом, согласно дефиниции, государство считается состоятельным, если его институты эффективно выполняют «оставшийся» набор функции.

Другая группа исследователей при операционализации термина «состоятельность» делает акцент на социо-психологической природе этого концепта. Согласно данному подходу, одним из факторов, сильно влияющих на состоятельность того или иного государства, является уровень идентификации граждан с государством. Так, по мнению Захария Элкинса, идентификация гражданина с государством является лакмусовой бумажкой для выявления уровня его состоятельности. При этом важно учитывать, что существуют две основных составляющих состоятельности той или иной полиции: чувство идентификации с государством (например, «я – американец») и позитивное отношение к нему («я горжусь тем, что я американец») (Elkins 2008: 2). Если при первом варианте тот или иной гражданин ощущает свою принадлежность к полиции, то во втором случае говорится о его лояльности к ней.

Вышеназванные подходы к концептуализации государственной состоятельности берут в расчет различные ее аспекты. На данный момент целостной теории состоятельности в политической науке нет, поскольку не существует даже конвенционального определения данного термина. Возможно, это обусловлено тем фактом, что зонтичная структура терминов (Ильин 2008: 9), описывающих феномен государства (таких как состоятельность, государственность, суверенитет), не позволяет построить четкую границу между концептуальными областями каждого термина, так как сама категория «государство» описывает достаточно сложную динамическую субстанцию. Тем не менее, мы можем выделить два крупных подхода к определению состоятельности. Если в первом подходе при поиске подходящей дефиниции обращают внимание на функциональные возможности (capacity) политики, то исследователи второй группы делают акцент на социально-психологическом аспекте состоятельности.

Литература

1. Ильин, М.В. В поисках систематической классификации политий, *Политическая наука: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН, Ред. кол.: Ю.С. Пивоваров, гл. ред., и др.* – М., 2008.
2. Bartolini. S. *Restructuring Europe. Centre formation, system building, and political structuring between the nation state and the European Union.* – N.Y.: Oxford univ. press, 2005.
3. Daskalovski, Z. *Democratic Consolidation and the ‘Stateness’ Problem: The Case of Macedonia*, University of Oxford, *The Global Review of Ethnopolitics*, Vol. 3, no. 2, January 2004.
4. Evans, P. *The Eclipse of the state? Reflections on stateness in an Era of Globalization*, *World Politics* 50, (October 1997).
5. *The Formation of national states in Western Europe* / Ed. by Tilly Ch. – Princeton: Princeton university press, 1975.
6. Francis Fukuyama, *Building Democracy After Conflict*, “STATENESS” FIRST, *Journal of Democracy* Volume 16, Number 1 January 2005.
7. Pfister, T. *From State to Stateness*, Queen’s University, Belfast School of Politics and International Studies, 2004.
8. Jackson, R. and Sorensen, G. *Introduction to International Relations*, Oxford: Oxford University Press, 2007.
9. Jackson, R. *Quasi-States: Sovereignty, International Relations, and the Third World*. New York: Cambridge University Press, 1990.
10. Jessop, Bob 1990 *State Theory. Putting the Capitalist State in its Place*. Cambridge: Polity Press.
11. Krasner, S. D. *Sovereignty Organized Hypocrisy*, Princeton, New Jersey, 1999.

12. Linz, Juan and Stepan, Alfred, 1996, Problems of Democratic Transition and Consolidation, Baltimore, MD: John Hopkins University Press.
13. Nettl J. P. The State as a conceptual variable// World politics. – Princeton, 1968. - Vol. 20, N 4.
14. Nye, J. S. Jr. Soft Power the Means to Success in World Politics, New York: Public Affairs, 2004/ Organski, A.F.K. and Kugler, J., The War Leader, Chicago: University of Chicago Press, 1980.
15. Zachary Elkins and John Sides, Seeking Stateness, April 2008.