

Секция «Политические науки»

Теория современного принципата: от Древнего Рима к суперпрезидентским и авторитарным режимам современности.

Смольев Владимир Валерьевич

Студент

Астраханский государственный университет, Социальных коммуникаций,

Астрахань, Россия

E-mail: black_imperar@mail.ru

“Истина заключается в том, что, по-видимому, нет единственного юридического или иного принципа или критерия, по которому могла бы быть проведена удовлетворительная классификация государств. . . Верится в то, что по причине своеобразной природы государств любая попытка их дифференциации и классификации будет с научной точки зрения тщетной и приведет к получению имеющих небольшую научную ценность или непрактичных результатов” [5].

[Johari J.C; 1989. – P. 407.]

“Без классификаций и типологий едва ли можно ожидать дальнейшего прогресса в сравнительной политологии. Классификации и типологии особенно важны в этой научной дисциплине, поскольку у нас нет общей теории политики, с которой были бы согласны все исследователи” [4].

[Bebler A;1990. – P. 6.]

Современные историки и политологи считают, что за всю историю существования государства было изобретено только две формы государственного правления – монархия и республика. Об этом написано в различной учебной и научной литературе, так или иначе затрагивающей механизмы государственного устройства. Однако незаслуженно забыта третья форма правления, которая продолжает существовать и поныне, хотя и в несколько видоизмененной форме. Речь идет о принципате. Принципат, как форма государственного правления, оформился еще во времена римского принцепса Августа в конце I в. до н.э. и был переходной формой государственного правления от Республики к возникновению домината в конце III в.

Принципата Древнего Рима уже давным-давно не существует, как и самой Римской империи, однако его наследие, модификации мы можем отыскать в современных политических режимах. В первую очередь в суперпрезидентских (президентско-монархических, президентско-милитарных, президентско — партократических) и авторитарных режимах (традиционных авторитарных режимах олигархического типа, гегемонистском авторитаризме новой олигархии, странах «социалистической ориентации», военных режимах и т.д.). Сходство этих режимов с принципатом и достаточно резкое их отличие от республиканской формы правления дают нам право предположить, что эти режимы лишь с большой натяжкой могут считаться республиками. Наоборот — большая схожесть этих режимов с древнеримским принципатом дает нам право говорить о появлении в XX веке новой, смешанной формы правления — современного принципата.

Современный принципат (принципат) – форма государственного правления, при которой верховная государственная власть де-юре осуществляется демократически избираемыми народом выборными органами, а де-факто принадлежит одному человеку

(лидеру) и его окружению, которые под личиной республиканских институтов власти скрывают свои ничем не ограниченные полномочия; верховная власть в таких государствах де-юре преемственна.

Основными «тремя китами», на которых базируется принципат, являются: 1) лжедемократичность (прикрытие авторитарных черт правления видимостью республиканских традиций) 2) мощный военно-полицейский аппарат сыска и насилия и 3) харизматичный лидер (или сплоченная, монополистская верхушка, способная и в условиях отсутствия явного лидера сохранять контроль над обществом и государством.) Современный принципат сформировался на почве злоупотребления и коррумпированности власти в новообразованных республиках (страны «третьего мира», республики на постсоветском пространстве) однако он фактически не отличается от римского принципата и является его продолжением. Принципат – это, скорее, не устойчивая, а переходная форма правления, ведущая либо к провозглашению монархии, либо к крушению авторитаризма и переходу к настоящей республиканской форме правления.

Проведенное исследование выявило необходимость корректировки существующей ныне классификации форм государственного правления с целью достижения относительной упорядоченности в ней и решения проблемы “белых пятен” в системе классификации.

Литература

1. 1) Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. — С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890—1907.
2. 2) Зазнаев О. И. Классификации президентской, парламентской и полупрезидентской систем. // Динамика политических систем и международных отношений. Вып 1. / Науч. ред. М. Х. Фарукшин. — Казань: Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. — С. 186—210.
3. 3) Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран. — М.: Юристъ, 1997. — С. 145—146.
4. 4) Bebler A. Introduction // Bebler A. and Seroka J. (eds.). Contemporary Political Systems. Classifications and Typologies. — Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 1990. — P.
5. 5) Johari J.C. Principles of Modern Political Science. — New Delhi: Sterling Publ. Private Ltd., 1989. — P. 407.